КОПИЯ

Судья Дело №
УИД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

7 февраля 2024 г. город Барнаул

Алтайский краевой суд в составе:
председательствующего
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству внутренних дел Российской Федерации о возмещении компенсации морального вреда, убытков
по частной жалобе истца на определение Каменского городского суда Алтайского края от ноября 2023 г. об отказе в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов

УСТАНОВИЛ:

решением Каменского городского суда Алтайского края от февраля 2023 г. (с учетом определений об устранении описок от февраля 2023 г. и марта 2023 г.) исковые требования удовлетворены частично, взысканы с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации в пользу компенсация морального вреда в размере рублей, в возмещение убытков рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от мая 2023 г. указанное решение суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы истца и ответчика ГУ МВД России по Алтайскому краю - без удовлетворения.

октября 2023 г. обратился в суд с заявлением о взыскании с МВД России судебных расходов по оплате услуг представителя в размере руб., мотивируя тем, что в соответствии с договором об оказании юридических услуг от ноября 2022 г. заявителю оказаны услуги по представлению его интересов в связи с рассмотрением настоящего дела.

Определением Каменского городского суда Алтайского края от ноября 2023 г. заявление о возмещении судебных расходов оставлено без удовлетворения.

В частной жалобе просит отменить определение суда, не соглашаясь с выводом суда о пропуске заявителем срока подачи заявления о взыскании судебных расходов.

Обращает внимание на нарушение судом норм процессуального права, поскольку в резолютивной части определения указано на обжалование в течение 15 суток, а не дней.

В письменных возражениях на частную жалобу МО МВД России «Каменский» и Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК

по Алтайскому краю просят определение суда оставить без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

В силу статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации частная жалоба подлежит рассмотрению судьей единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность судебного акта в соответствии с ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, изложенных в частной жалобе, суд апелляционной инстанции находит определение суда подлежащим отмене на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью первой статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ч.1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с частью первой статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом (часть 2 статьи 103.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», после принятия итогового судебного акта по делу лицо,

участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Таким образом, законодатель установил срок для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, исчисляя его со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела, и таким судебным актом является постановление суда той инстанции, на которой завершилась проверка доводов сторон спора.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Каменского городского суда Алтайского края от февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от мая 2023 г., частично удовлетворены исковые требования о взыскании денежных средств.

В кассационном порядке судебные акты не оспорены.

С заявлением о взыскании судебных расходов обратился в суд октября 2023 г.

Оставляя заявление о возмещении судебных расходов без удовлетворения, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 103.1, 109, 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что заявителем пропущен процессуальный срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов, доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока, не представлено. При этом суд указал на отсутствие оснований для восстановления срока и рассмотрения заявления о возмещении судебных расходов по существу.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о пропуске заявителем процессуального срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов.

Принимая во внимание, что последним судебным актом, принятым по существу спора, является апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от мая 2023 г., судом первой инстанции верно указано, что трехмесячный срок на подачу заявления о возмещении судебных расходов истек 24 августа 2023 г.

Доводы жалобы о неверном указании срока обжалования определения суда подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют об ином моменте исчисления срока для подачи заявления о взыскании судебных расходов и допущенных судом процессуальных нарушениях, влекущих отмену судебного акта.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не соглашается с выводами суда об отказе в удовлетворении требований по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (часть 1).

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных

сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 112 названного выше кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из указанных правовых норм следует, что рассмотрение судом вопроса о восстановлении пропущенного срока возможно лишь при наличии соответствующего ходатайства заявителя, содержащего указание на причины пропуска срока.

Вывод суда об отсутствии оснований для восстановления пропущенного процессуального срока сделан судом преждевременно, поскольку фактически вопрос о восстановлении срока судом первой инстанции не рассматривался и не разрешался, ходатайств о восстановлении пропущенного срока не заявлял, в судебном заседании суда первой инстанции выразил несогласие с возражениями ответчика о пропуске срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов по мотиву обращения с заявлением в установленный срок.

Следует отметить, что и в частной жалобе на уважительность причин пропуска срока не ссылается, напротив, указывает на несогласие с выводом суда в этой части.

Оставляя заявление без удовлетворения, суд первой инстанции в нарушение положений статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ошибочно сослался на пропуск процессуального срока как на основание для отказа в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов по существу, поскольку согласно названной норме пропуск процессуального срока является основанием для возвращения заявления либо для оставления его без рассмотрения в случае ошибочного принятия его судом к производству. Отказ в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, в отличие от возвращения заявления без рассмотрения, препятствует возможности повторного обращения с таким заявлением с представлением ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

При таких обстоятельствах, определение суда нельзя признать законным, оно подлежит отмене, с разрешением вопроса по существу и оставлением заявления о возмещении судебных расходов без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 334 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

определение Каменского городского суда Алтайского края от ноября 2023 г. о взыскании судебных расходов отменить, разрешить вопрос

по существу.

Заявление о возмещении судебных расходов оставить без рассмотрения.

Судья

