КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово 07 мая 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

судей

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску

, ,

к Министерству Финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о признании добросовестными приобретателями, взыскании денежной компенсации за утрату жилого помещения,

по кассационной жалобе представителя

– ,

на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи ., судебная коллегия по гражданским делам

установила:

Т.Н., В.Ю., М.В. обратились в суд с иском к Министерству Финансов РФ, УФК по Алтайскому краю о взыскании денежной компенсации за утрату жилого помещения.

Требования мотивированы тем, что Т.Н. на основании договора купли-продажи приобрела у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение - квартиру № , по адресу: г. Рубцовск, ул. , за руб. В.Ю. на основании договора купли-продажи приобрела у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение - квартиру № по адресу: г. Рубцовск, п за руб. М.В. на основании договора купли-продажи приобрел у Ю.Е. и Н.Ю. в собственность жилое помещение - квартиру № по адресу: г. Рубцовск, ул. , за руб.

13 июля 2007 г. истцами, во исполнение договоров, переданы денежные средства в полном объеме, документы были сданы в регистрирующий орган

для оформления прав собственности. Однако октября 2007 г. в последний день истечения срока для регистрации, она была приостановлена на основании постановления ОБЭП УВД по г. Рубцовску о производстве выемки. В последующем на указанные объекты недвижимости в рамках уголовного дела были наложены аресты.

Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от февраля 2010 г. Е.Ю. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 4 ст. 171.1 УК РФ. Кроме того, данным приговором удовлетворен гражданский иск и взыскано с Е.Ю. в пользу Т.Н.- руб., В.Ю. - руб., М.В. - руб.

В настоящее время указанные суммы истцам не выплачены.

Просят взыскать с ответчиков в пользу Т.Н. руб., в пользу В.Ю. - руб., в пользу М.В. - руб.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ноября 2023 г., в удовлетворении исковых требований Т.Н., В.Ю., М.В. к Министерству Финансов РФ, УФК по Алтайскому краю о взыскании денежной компенсации за утрату жилого помещения отказано.

В кассационной жалобе представитель Т.Н., В.Ю., М.В. – В.О. просит отменить указанные постановления как незаконные и необоснованны, вынесенные с нарушением норм материального и процессуального права, мотивируя тем, что истцами был доказан факт добросовестного приобретения ими жилых помещений. Вопреки выводам судов, жилые помещения были незаконно изъяты из владения истцов, что также было доказано в ходе рассмотрения настоящего спора. Судами не было принято во внимание, что Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 299-ФЗ внесены изменений в Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», призванные восстановить права пострадавших лиц при утрате жилых помещений.

В судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержал.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Информация о рассмотрении дела заблаговременно была размещена на официальном сайте Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем, на основании статей 167, 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив законность апелляционного определения в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

приходит к следующему выводу.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при рассмотрении дела судами допущено не было.

Согласно п.1 ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно п.2 ст. 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Согласно ст. 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 218- ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого было истребовано жилое помещение в соответствии со статьей 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее в настоящей статье - добросовестный приобретатель), имеет право на выплату однократной единовременной компенсации за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения (часть 1).

Компенсация, предусмотренная настоящей статьей, выплачивается на основании вступившего в законную силу судебного акта по иску добросовестного приобретателя к Российской Федерации о выплате данной компенсации. Соответствующий судебный акт принимается в случае, если по не зависящим от добросовестного приобретателя причинам в соответствии с вступившим в законную силу судебным актом о возмещении ему убытков, возникших в связи с истребованием от него жилого помещения, взыскание по исполнительному документу произведено частично или не производилось в

течение шести месяцев со дня предъявления этого документа к исполнению (часть 2).

В силу п. 1 ст. 2 Федерального закона от 2 августа 2019 г. № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости» физическое лицо - добросовестный приобретатель, от которого на основании вступившего в законную силу судебного акта было истребовано жилое помещение в собственность Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, вправе в течение трех лет со дня вступления в силу настоящего Федерального закона обратиться с иском к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию о выплате однократной компенсации в размере, установленном частями 3 и 4 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», в случае соблюдения условий, предусмотренных вторым предложением части 2 статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и частью 2 настоящей статьи.

Из материалов дела следует и судами установлено, что сентября 2007 г. в период с 13 час. до 14 час. 30 мин. в здании Управления Федеральной регистрационной службы в г. Рубцовске, расположенном ул. , в г. Рубцовске, Ю.Е. и Н.Ю., действующие в составе организованной преступной группы, с участием подставных лиц Т.А. и Д.Е. продали квартиру, расположенную по адресу: ул. , д. , кв. , г. Рубцовск, - М.В. за руб.; квартиру, расположенную по адресу: ул. , д. , кв. , г. Рубцовск, - Т. Н. за руб.; квартиру, расположенную по адресу: п , д. , кв. , г. Рубцовск, - В. Ю. за руб., и получили от них денежные средства в общей сумме руб., которые Н.Ю. поместила на лицевой счет № , принадлежащий свое матери - частному предпринимателю Т.Н., открытый в отделении № Акционерного коммерческого сберегательного банка Российской Федерации (ОАО) Сбербанка России Алтайский банк, после чего Н.Ю. и Ю.Е., действуя в рамках организованной преступной группы, распорядились денежными средствами по своему усмотрению.

Однако, право собственности на проданные Ю.Е. и Н.Ю. квартиры по причине установления правоохранительными органами незаконности их действий не было зарегистрировано на М. В., Т. Н., В. Ю.

Приговором Рубцовского городского суда от декабря 2011 г. Н.Ю. признана виновной в совершении преступлений предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, также удовлетворен частично гражданский иск М.В., В.Ю., Т.Н., с Ю.Е. и Н.Ю. в солидарном порядке взыскано в

пользу М.В. - руб., в пользу Т.Н. - руб., в пользу В.Ю. - руб. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от марта 2012 г. № приговор Рубцовского городского суда от декабря 2011 г. в части разрешения гражданского иска М.В., В.Ю., Т.Н. направлен на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Определением Рубцовского городского суда от июня 2012 г. иск М.В., Т.Н., В.Ю. к Н.Ю., Ю.Е. оставлен без рассмотрения.

Приговором Рубцовского городского суда от февраля 2010 г. Ю.Е. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК и ч. 4. 174.1 УК РФ, гражданский иск М.В., В.Ю., Т.Н. удовлетворен частично, с Ю.Е. взыскано в пользу М.В. - руб., в пользу Т.Н. - руб., в пользу В.Ю. - руб. в счет возмещения вреда, причиненного преступлением.

При этом, как следует из приговора, удовлетворяя гражданский иск частично, суд руководствовался положениями ст.ст. 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от апреля 2010 г. приговор Рубцовского городского суда от февраля 2010 г., в части частичного удовлетворения гражданского иска М.В., В.Ю., Т.Н., оставлен без изменения.

Из ответа ОСП г. Рубцовска, Егорьевского и Рубцовского районов следует, что на исполнении находились: исполнительное производство № от мая 2010 г., в отношении Ю.Е. о взыскании Ущерба, причиненного преступлением, в размере руб. в пользу М.В. окончено в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» февраля 2012 г., задолженность не погашена, исполнительное производство № от мая 2010 г., в отношении Е.Ю. о взыскании Ущерба, причиненного преступлением, в размере руб. в пользу В.Ю. окончено в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» февраля 2012 г., задолженность не погашена, исполнительное производство № от мая 2010 г., в отношении Е.Ю. о взыскании Ущерба, причиненного преступлением, в размере руб. в пользу Т.Н. окончено в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» февраля 2012 г., задолженность не погашена.

На основании Приказа № 682 от 10 декабря 2010 г. «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Федеральной службе судебных

приставов» указанные исполнительные производства уничтожены 30 января 2018 г.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 302, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», Федеральным законом от 2 августа 2019 г. № 299-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости», правовой позицией, изложенной в постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2003 г. № 6-П, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что судебные постановления об истребовании у истцов жилых помещений в порядке статьи 302 ГК РФ не выносились, имущество заявителей у них не было истребовано, приговором Рубцовского городского суда от февраля 2010 г. денежные средства с Ю.Е. в пользу М.В., Т.Н., В.Ю. взысканы в счет возмещения вреда в порядке статей 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации, причиненного преступлением, следовательно, истца не относятся к лицам, имеющим право на разовую компенсацию за счет казны Российской Федерации после вступления в законную силу судебного акта об истребовании от него соответствующего жилого помещения, обоснованно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований истцов.

Доводы кассатора о том, что истцы являются добросовестными приобретателями, исходя положений и статьи 68.1 Федерального закона от 13 июля 2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», и имеют право на компенсацию, являются несостоятельными и основаны на неверном толковании материального закона, поскольку имущество судебными актами у них не изымалось.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Позиция судов судебных инстанций основана на правильном толковании в их системном единстве нормативных правовых актов, регулирующих спорные правоотношения, соответствует фактическим обстоятельствам и материалам гражданского дела.

Приведенные доводы основаны на ином применении заявителем положений законодательства к установленным обстоятельствам дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов на основании статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от ноября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя

, ,

– - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

