КОПИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск 20 декабря 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с апелляционной жалобой на решение Алтайского краевого суда от 16 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи , пояснения административного истца судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с административным исковым заявлением, в обоснование заявленных требований указал, что 12 мая 2022 года им подано административное исковое заявление в Октябрьский районный суд города Барнаула о признании действий незаконными. Решением районного суда от 11 августа 2022 года административные исковые требования оставлены без удовлетворения, данное решение 30 ноября 2022 года отменено апелляционной инстанцией, дело направлено на новое рассмотрение в тот же районный суд. При повторном рассмотрении 20 декабря 2022 года Октябрьский районный суд города Барнаула прекратил производство по административному делу, это определение также отменено Алтайским краевым судом, дело вновь направлено на новое рассмотрение, по результатам которого 10 мая 2023 года Октябрьский районный суд города Барнаула в удовлетворении заявленных требований отказал. Определением Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 года решение оставлено без изменения. Общая продолжительность судопроизводства по административному делу обусловлена незаконным вынесением судебных постановлений районным судом, которые впоследствии были отменены. Полагает, действия суда

связаны с неоднократно допущенными ошибками, которые приводили к отмене решений суда первой инстанции и направлении дела на новое рассмотрение, что повлекло за собой волокиту. Отмечает, что отмены решений суда произошли не по его вине.

На основании изложенного, просил присудить компенсацию за нарушение его права на судопроизводство в разумный срок в размере 1000000 рублей.

Решением Алтайского краевого суда от 16 октября 2023 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе просит обжалуемое решение отменить, материалы дела вернуть в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе суда. В обоснование жалобы указывает, что судом не дана оценка причине длительного рассмотрения административного дела, а именно действиям Октябрьского районного суда города Барнаула по вынесению незаконных и необоснованных, а потому отмененных судебных актов. При этом административное дело не являлось сложным, своими правами административный истец не злоупотреблял, а рассмотрение дела в течение 1 года 2 месяцев 19 дней свидетельствует о нарушении разумного срока судопроизводства. Дополнительно ссылается на игнорирование судом нарушения процессуальных сроков со стороны представителя ответчика в части несвоевременного предоставления отзыва по делу.

В суде апелляционной инстанции административный истец , участвующий в деле с использованием систем видеоконференц-связи на базе ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Иные участвующие лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при указанной явке.

Проверив материалы настоящего административного дела, а также административного дела Октябрьского районного суда г.Барнаула № , обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения административного истца, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Частью 1 статьи 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что административное судопроизводство и исполнение судебных актов по административным делам осуществляются в разумный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

В соответствии с абзацем 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11) последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации последним судебным актом также может быть определение судьи об отказе в передаче кассационной, надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной, надзорной инстанции.

Из материалов административного дела № следует, что последним судебным актом по нему для целей исчисления срока обращения с заявлением о компенсации являлось апелляционное определение Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 года, которым решение Октябрьского районного суда г.Барнаула от 10 мая 2023 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения. С учетом приведенных положений действующего законодательства, учитывая что административное исковое заявление

о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок поступило в через Октябрьский районный суд г.Барнаула 6 сентября 2023 года, установленные законом порядок и сроки обращения с иском соблюдены.

На основании части 1 статьи 141 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административные дела рассматриваются и разрешаются судами до истечения двух месяцев со дня поступления административного искового заявления в суд, включая срок на подготовку административного дела к судебному разбирательству, если иные сроки рассмотрения и разрешения административных дел не установлены настоящим Кодексом.

Частью 1 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации регламентировано, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, административные дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, рассматриваются судом в течение одного месяца.

Относительно исчисления срока судопроизводства по административным делам в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 даны соответствующие разъяснения, согласно которым в общую продолжительность судопроизводства по административным делам включается период со дня поступления административного искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (абзац 1).

В соответствии с частью 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11, следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов

и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

Пунктами 42, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 разъяснено, что при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

При этом такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не указывают на сложность дела.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу.

Таким образом, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и др.

Оценивая эффективность действий судов, рассматривавших

административное дело № , суд первой инстанции обоснованно признал их достаточными и эффективными.

Из материалов административного дела № , истребованного и обозревавшегося в суде апелляционной инстанции, следует, что 12 мая 2022 года обратился в Октябрьский районный суд города Барнаула с административным исковым заявлением к должностному лицу Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю о признании действий незаконными.

Определением Октябрьского районного суда города Барнаула от 16 мая 2022 года административное исковое заявление принято к производству с возбуждением административного дела, в порядке подготовки к судебному разбирательству судьей к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Алтайскому краю, руководитель второго отделения контрольно-следственного отдела , в качестве заинтересованного лица – прокуратура Алтайского края, назначено судебное заседание для рассмотрения дела по существу на 15 июня 2022 года.

Судом первой инстанции ошибочно указана дата вынесения определения о принятии искового заявления к производству - 13 мая 2022 года. Между тем срок рассмотрения вопроса о принятии административного искового заявления Октябрьским районным суда города Барнаула соблюден.

Судебное заседание 15 июня 2022 года отложено на 14 июля 2022 года, поскольку административный истец, участвуя посредством видеоконференц-связи, выразил желание ознакомиться с представленными стороной административного ответчика документами.

16 июня 2022 года и.о. заместителя председателя Октябрьского районного суда города Барнаула продлен срок рассмотрения настоящего административного дела на 1 месяц, т.е. до 16 июля 2022 года.

В судебном заседании 14 июля 2022 года судом в качестве административного ответчика привлечен Следственный комитет Российской Федерации, направлен запрос об истребовании необходимых для рассмотрения дела документов. Рассмотрение дела отложено на 11 августа 2022 года.

11 августа 2022 года административное дело по исковому заявлению рассмотрено, решением суда в удовлетворении административных исковых требований отказано в полном объеме. Мотивированное решение принято 24 августа 2022 года.

26 сентября 2022 года подана апелляционная жалоба на указанное решение суда.

Данное решение Алтайским краевым судом 30 ноября 2022 года

отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. Кроме того, судебной коллегией по административным делам Алтайского краевого суда вынесено определение о взыскании с штрафа в доход федерального бюджета.

8 декабря 2022 года настоящее административное дело вернулось в Октябрьский районный суд города Барнаула, в этот же день принято к производству суда.

В судебном заседании 20 декабря 2022 года производство по административному делу прекращено, о чем Октябрьским районным судом города Барнаула вынесено определение суда.

25 января 2023 года от административного истца поступила частная жалоба на определение о прекращении производства по делу. 30 января 2023 года судом восстановлен срок на подачу частной жалобы. В указанный период материалы дела находились в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда о взыскании штрафа. После рассмотрения кассационной жалобы и поступления материалов дела в Октябрьский районный суд города Барнаула 16 марта 2023 года оно направлено в Алтайский краевой суд для рассмотрения частной жалобы административного истца.

12 апреля 2023 года апелляционной инстанцией частная жалоба удовлетворена, определение Октябрьского районного суда города Барнаула от 20 декабря 2022 года о прекращении производства по делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

После возвращения административного дела в районный суд назначено судебное заседание на 10 мая 2023 года. По результатам рассмотрения административного дела по существу 10 мая 2023 года районным судом принято решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

31 мая 2023 года от административного истца поступила апелляционная жалоба, которая направлена судом всем участвующим в деле лицам, установлен срок для подачи возражений до 5 июля 2023 года, после апелляционного оформления дело 6 июля 2023 года направлено для рассмотрения апелляционной жалобы в Алтайский краевой суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 года решение Октябрьского районного суда города Барнаула оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

6 сентября 2023 года поступила кассационная жалоба , которая рассмотрена Восьмым кассационным судом общей юрисдикции 26 октября 2023 года. Решение Октябрьского районного суда города Барнаула от 10 мая 2023 года, апелляционное определение судебной

коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 2 августа 2023 года оставлены без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

Как установлено в ходе рассмотрения и подтверждено материалами дела, общая продолжительность рассмотрения административного иска с момента его поступления (12 мая 2022 года) до момента принятия последнего судебного акта по делу по существу – апелляционного определения Алтайского краевого суда (2 августа 2023 года) составила 1 год 2 месяца 19 дней.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции подробно изложил выполненные судами процессуальные действия в ходе производства по административному делу, оценив собранные по делу доказательства, учитывая правовую и фактическую сложность дела относительно предмета заявленного спора, поведение участников процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, правовую позицию административного истца, принимая во внимание все обстоятельства по делу, пришел к выводу о том, что общий срок судопроизводства по административному делу не превысил разумные сроки, и, следовательно, право административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Так, из хронологии процессуальных действий судов первой, апелляционной и кассационной инстанций следует, что административное исковое заявление было принято к производству суда первой инстанции в установленный законом срок, рассмотрено с соблюдением процессуальных сроков (с учетом продления сроков рассмотрения дела, привлечения административного ответчика к участию в деле).

При этом суд справедливо отметил, что превышение месячного срока судом первой инстанции в период первого рассмотрения вызвано необходимостью соблюдения прав административного истца

на ознакомление с материалами дела, а также привлечения к участию в деле в качестве административного ответчика Следственного комитета Российской Федерации, что было необходимо для соблюдения требований части 2 статьи 221 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. При последующих рассмотрениях административного искового заявления Октябрьским районным судом г.Барнаула с 8 декабря 2022 года по 20 декабря 2022 года (12 дней) и с 20 апреля 2023 года по 10 мая 2023 года (20 дней) нарушений установленного статьей 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации месячного срока на допускалось.

Также суд обоснованно признал своевременными и эффективными действия районного суда по направлению судебных актов участвующим в деле лицам, по оформлению апелляционных и частной жалоб

(с 28 сентября по 27 октября 2022 года, с 25 января по 16 марта 2023 года и с 31 мая по 6 июля 2023 года), приняв во внимание, что в период с 19 января по 3 марта 2023 года административное дело находилось в Восьмом кассационном суде общей юрисдикции в связи с рассмотрением жалобы на определение Алтайского краевого суда от 30 ноября 2022 года о взыскании с административного истца штрафа.

Действия Алтайского краевого суда по рассмотрению апелляционных и частной жалобы также совершены в установленный частью 1 статьи 305 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации двухмесячный срок.

Вопреки позиции апеллянта, увеличение сроков рассмотрения дела в суде первой инстанции из-за отмены судебных актов не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок и достаточным основанием для присуждения компенсации не является, поскольку период рассмотрения в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций административного дела учтен при исчислении общей продолжительности судопроизводства, которая не является чрезмерной и не может быть признана нарушающей право административного истца на рассмотрение дела в разумный срок, в то время как общая продолжительность производства по административному делу составила менее трех лет. При этом сама по себе отмена судебного акта вышестоящим судом не является основанием для признания нарушенным разумного срока рассмотрения дела, так как не влияет в данном случае на общую продолжительность судопроизводства.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций в процессуальные сроки, установленные частью 1 статьи 226, частью 1 статьи 305, частью 1 статьи 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Доводы административного истца о том, что административное дело не являлось сложным, а своими правами административный истец не злоупотреблял, не свидетельствуют о нарушении прав административного истца, поскольку реализовывалось право на обжалование судебных актов.

При таких данных, разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, изучив и оценив все представленные доказательства в их совокупности, учитывая общую продолжительность рассмотрения административного дела № , достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, пришел к верному выводу о том, что право истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

В связи с чем, руководствуясь вышеприведенными положениями Закона о компенсации, разъяснениями Пленума Верховного Суда

Российской Федерации, содержащимися в постановлении от 29 марта 2016 года № 11, суд правомерно принял решение об отказе в удовлетворении административных исковых требований.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции, не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, а потому не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции мотивировано, основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

Ссылки подателя жалобы на нарушения судом первой инстанции норм процессуального права, выразившиеся в нарушении срока представления ответчиком отзыва по делу, о незаконности вынесенного решения не свидетельствуют, как и о нарушении процессуальных прав административного истца, поскольку отзыв ответчика от 3 октября 2023 года был представлен и приобщен в предварительном судебном заседании 3 октября 2023 года, в тот же день по ходатайству истца направлен в его адрес и вручен ему 6 октября 2023 года, что подтверждается распиской (л.д.43). Таким образом, судом выполнены необходимые процессуальные действия, направленные на реализацию прав истца при рассмотрении его административного иска о присуждении компенсации.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции, не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, а также к выражению несогласия с произведенной судом оценкой собранных по делу доказательств; не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не

имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 16 октября 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб через Алтайский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 27 декабря 2023 года.

