КОПИЯ

Судья Дело № .

УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

июня 2024 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Т на решение Центрального районного суда г. Барнаула от декабря 2023 года по административному делу № по административному иску Т к прокуратуре Алтайского края, Генеральной прокуратуре Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о признании ответов незаконными, взыскании денежной компенсации.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Т обратился в суд с административным исковым заявлением к прокуратуре Алтайского края, Министерству финансов Российской Федерации, в котором указал, что января 2021 года им в СК России направлена жалоба на ненадлежащее содержание в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю (а именно совместное содержание с заключенным, имеющим заболевание туберкулезом), которая была перенаправлена в прокуратуру по надзору за исправительными учреждениями г. Рубцовска, где ему был дан ответ от мая 2021 года. Данный ответ он считает незаконным, поскольку не проведена надлежащая проверка по доводам обращения.

Кроме того, он неоднократно обращался в прокуратуру по надзору за исправительными учреждениями г. Рубцовска с жалобами на ненадлежащие условия содержания, в том числе по фактам незаконных обысков, изъятия исходящей почтовой корреспонденции, нарушения санитарно-эпидемиологических норм, ненадлежащего оказания медицинской помощи. По указанным обращениям проверки проведены формально, без посещения исправительного учреждения, без опроса очевидцев, без фотофиксации, о чем свидетельствует, в том числе ответ прокуратуры от марта 2022 года на обращение от февраля 2022 года.

В связи с изложенным просил признать незаконными действия прокуратуры Алтайского края по ненадлежащему рассмотрению его

обращений (жалоб) в период с января 2021 года по августа 2023 года; взыскать в его пользу денежную компенсацию в размере руб. из расчета руб. в сутки.

В ходе судебного разбирательства административный истец конкретизировал свои требования, как в письменном виде, так и в судебном заседании ноября 2023 года, просил признать незаконными ответы Рубцовской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от января 2021 года, мая 2021 года, ноября 2021 года, февраля 2022 года, марта 2022 года, декабря 2022 года и июля 2023 года на его обращения по фактам ненадлежащих условий в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, нарушения санитарно-эпидемиологических требований, ненадлежащего оказания медицинской помощи, создания препятствий для направления исходящей корреспонденции, нарушения трудового законодательства, ссылаясь на формальное проведение проверок.

Судом к участию в деле в качестве административного ответчика привлечена Генеральная прокуратура России, в качестве заинтересованных лиц - Рубцовский прокурор по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях , ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, Медико-санитарная часть № 22 ФСИН России.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от декабря 2023 года административные исковые требования Т оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Т просит отменить или изменить решение суда полностью или в части и принять по делу новое решение суда либо направить дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение в ином составе. В обоснование жалобы указано, что по обращению от января 2021 года проверка надлежащим образом не проводилась, нарушения не установлены, виновные лица не выявлены, иные обращения также были рассмотрены с нарушением установленных требований, в частности ответы являются формальными, фотосъемка, видеозапись нарушений не осуществлена. Судом при рассмотрении дела не рассмотрены доводы жалоб и допущенные нарушения. Судом истребованы не все указанные истцом доказательства. Также судом установлены препятствия в отправке исходящей корреспонденции истца, однако в удовлетворении ходатайств в направлении начальнику исправительного учреждения определения о беспрепятственной отправке корреспонденции истца отказано. Необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о личном посещении судом исправительной колонии с целью проверки наличия нарушений, указанных истцом в жалобах прокурору. Фактически не рассмотрены ходатайства о вызове свидетелей и заинтересованных лиц, в частности прокурора Тем самым суд не обеспечил равную судебную защиту прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в деле, отказал в удовлетворении требований незаконно. В

результате ненадлежащего проведения проверок прокуратурой истцу причиняется моральный вред, который подлежит компенсации.

В письменных возражениях ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России, прокурор Центрального района г. Барнаула, Минфин России просили об оставлении решения суда без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции административный истец Т настаивал на удовлетворении жалобы, представитель административного ответчика прокурор , представитель заинтересованного лица ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России возражали против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Правоотношения, связанные с реализацией гражданином Российской Федерации закрепленного за ним Конституцией Российской Федерации права на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления, а также порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами регулируется Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 59-ФЗ), на основании части 2 статьи 1 которого граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения, включая обращения объединений граждан, в том числе юридических лиц, в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

Государственный орган, должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; уведомляет гражданина о направлении его обращения при наличии к тому оснований на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу в соответствии с их компетенцией (статья 10 Федерального закона № 59-ФЗ).

Согласно положениям статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 2202-1) в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов; решение, принятое прокурором,

не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд (пункт 1); поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством (пункт 2); ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным; если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом (пункт 3); запрещается пересылка жалобы в орган или должностному лицу, решения либо действия которых обжалуются (пункт 5).

Аналогичные положения содержатся и в Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45 (далее - Инструкция).

В соответствии с пунктом 3.2 Инструкции обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

В соответствии с пунктом 4.2 Инструкции поступившие в органы прокуратуры обращения, в том числе по поводу решений нижестоящих прокуроров, разрешаются с изучением копий судебных решений, материалов прокурорских проверок и иных материалов. При необходимости обращения могут быть разрешены с изучением уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, истребованием нормативных документов, получением объяснений от граждан, а также должностных и иных лиц, действия которых обжалуются. Для оперативности истребования дел и проверочных материалов используются технические средства информации и связи.

На основании пункта 6.1 Инструкции обращения, в том числе взятые на контроль (особый контроль), считаются разрешенными только в том случае, если рассмотрены все поставленные в них вопросы, приняты в соответствии с действующим законодательством необходимые меры и даны исчерпывающие ответы заявителям.

Ответ на обращение (запрос), поступившее в органы прокуратуры по информационным системам общего пользования, направляется в форме электронного документа по адресу электронной почты, указанному в обращении, или в письменной форме по почтовому адресу.

Пунктом 6.5 Инструкции предусмотрено, что при отказе в удовлетворении обращения ответ заявителю должен быть мотивирован. В нем дается оценка всем доводам обращения, а отказ в его удовлетворении должен быть обоснован. Кроме того, в ответе заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

В силу статей 5, 10, 22 - 25, 25.1, 27, 28 Федерального закона № 2202-1 принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться (либо не применяться) прокурором по своему усмотрению, основанному на исследовании доводов жалобы заявителя и материалах проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования, дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права заявителя производится в судебном и ином предусмотренном законом порядке.

Как следует из материалов административного дела, Т осужден приговором Индустриального суда г. Барнаула от февраля 2016 года по части 3 статьи 30, подпункту «б» части 3 статьи 228.1, части 3 статьи 69, стати 70 Уголовного кодекса Российской Федерации к 9 годам 6 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. С марта 2017 года он отбывает наказание в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю.

октября 2020 года Т в Генеральную прокуратуру Российской Федерации направлена жалоба, в которой он ссылался на ненадлежащее медицинское обслуживание в период его содержания в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю со стороны сотрудников филиала «Медицинская часть № 5» ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России, которые не имеют должного медицинского образования, неверно избрали способ лечения имеющихся у него заболеваний; также сотрудниками медсанчасти и ФКУ ИК-9 не выполнялись дополнительные санитарно-эпидемиологические требования, введенные в связи с заболеванием COVID-19, а именно проводились общие построения, при обысках не использовались перчатки и средства защиты органов дыхания, не разъяснялась информация с самом заболевании, его последствиях; не выдавались средства защиты; допускалось массовое посещение столовой. Также указывал на ненадлежащие бытовые условия в помещениях общежития.

Сопроводительным письмом Генеральной прокураты Российской Федерации от ноября 2020 года № жалоба Т в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ направлено на рассмотрение в прокуратуру Алтайского края, из прокуратуры Алтайского края сопроводительным письмом от 7 декабря 2020 года № в соответствии с пунктом 3.2 Инструкции жалоба перенаправлена в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, куда поступила 14 декабря 2020 года.

По данной жалобе сотрудниками Рубцовской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проведена проверка с привлечением специалиста-главного государственного инспектора отдела организации контроля качества и безопасности медицинской деятельности Территориального органа Росздравнадзора по Алтайскому краю, в ходе проверки изучены медицинские документы (амбулаторные, стационарные карты) административного истца, нормативные документы в части санитарно-противоэпидемических мероприятий в связи с заболеванием

COVID-19, произведен выход в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю.

По результатам проверки Т дан ответ от января 2021 года № за подписью Рубцовского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, согласно которому в ходе проверки установлено, что медицинская помощь Т организована в соответствии с требованиями действующего законодательства, все работники медицинской части имеют соответствующее медицинское образование, также не выявлено нарушений в части доводов о ненадлежащих материально-бытовых условиях, выявленные ранее в ходе комплексной проверки нарушения в части отсутствия необходимого количества кранов, помещений для воспитательной работы и сушки одежды и обуви устранены в полном объеме, питание организовано надлежащим образом, в связи с чем оснований для принятия мер прокурорского реагирования в отношении администрации исправительного учреждения не имелось.

Обращения Т , датированные января 2021 года, января 2021 года и адресованные в Следственный комитет России, поступили в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях апреля 2021 года из прокуратуры Алтайского края, куда были направлены СУ СК России по Алтайскому краю на основании части 3 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ. В обращениях Т ссылался на нарушение его прав в исправительном учреждении, а именно на совместное содержание с осужденным К , имеющим открытую форму туберкулеза, нарушение правил отправки корреспонденции в суд и в надзорные органы.

В ходе проверки доводов обращений были истребованы медицинские документы Т , К , документы в части проведения санитарно-профилактических мероприятий, реестры отправки почтовой корреспонденции, опрошен сотрудник ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю , на неправомерные действия которого указывал заявитель.

мая 2021 года в адрес Т направлен ответ № , в котором отражены результаты проверки. Указано, что за период с 2020 по 2021 год Т в контакте с больными активной формой туберкулеза легких не находился. Доводы обращения о заболевании осужденного К туберкулезом не нашли своего подтверждения, данный диагноз объективно не подтвержден, осужденный состоял на учете в связи с онкологическим заболеванием, что и стало причиной его смерти. Доводы о нарушении прав при отправке корреспонденции также не нашли своего подтверждения. За период с апреля 2017 года по декабря 2020 года было направлено Т 38 обращений в различные инстанции. В ходе отправки корреспонденции жалоб от заявителя не поступало, какие-либо конверты, в том числе адресованные в органы государственной власти,

не вскрывались, вся корреспонденция передавалась в канцелярию учреждения для регистрации и отправки. Фактов утери и неотправки корреспонденции не допускалось. января 2020 года, февраля 2020 года в канцелярии учреждения за № и № зарегистрирована корреспонденция, переданная осужденным Т в запечатанных конвертах для направления в прокуратуру, в этот же день указанные письма переданы для отправки в почтовое отделение связи. Фактов неотправки письменных обращений в нарушении требований статей 15, 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в действия ФКУ ИК-9 не установлено. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в отношении исправительного учреждения не имеется.

октября 2021 года в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях из прокуратуры Алтайского края поступило обращение Т от августа 2021 года, в котором он указывал на нарушение его прав медицинскими работниками филиала «Медицинская часть № 5» ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России, ссылаясь на неправильную методику лечения имеющихся у него хронических заболеваний, на отказ в оказании медицинских услуг.

В ходе проверки установлено, что ранее по обращению Т проводилась прокурорская проверка по неоказанию надлежащим образом медицинской помощи с привлечением специалиста Территориального органа Росздравнадзора по Алтайскому краю, по результатам которой нарушений не выявлено, о чем заявителю давался ответ № от января 2021 года. Кроме того, была запрошена дополнительная информация по медицинскому обслуживании Т за период отбывания наказания. Установлено, что в период с октября 2019 года по декабря 2019 года Т находился на обследовании и лечении в терапевтическом отделении филиала «Туберкулезная больница» ФКУ МСЧ-22 ФСИН России. По результатам обследования и лечения выписан с рекомендациями на дальнейшее лечение. По прибытию в исправительное учреждение неоднократно осматривался медицинскими работниками филиала «Медицинская часть № 5» ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России. В период с мая 2021 года по августа 2021 года повторно проходил обследование и лечение в терапевтическом отделении филиала «Туберкулезная больница» ФКУ МСЧ-22 ФСИН России, в том числе консультирован врачами-специалистами: дерматологом, офтальмологом, пульмонологом, стоматологом, неврологом, психиатром, оториноларингологом, хирургом. По результатам лечения выписан с рекомендациями по дальнейшему наблюдению и лечению. Для лечения Т проведена закупка лекарственного препарата «Мометозон». Фактов неоказания медицинской помощи в филиале «Медицинская часть № 5» ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России не выявлено, оснований для принятия мер прокурорского реагирования в отношении исправительного учреждения не установлено.

Приведенные результаты проверки обращения отражены в ответе прокурора от ноября 2021 года № , который направлен в адрес заявителя, получен им.

января 2022 года в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от Уполномоченного по правам человека поступило обращение Т , датированное декабря 2021 года, в котором он ссылался на изъятие у него документов и корреспонденции, ненаправление корреспонденции в органы прокуратуры.

По данному обращению проведена проверка, доводы жалобы об изъятии сотрудниками исправительного учреждения у заявителя документов перед проведением свидания с адвокатом февраля 2021 года, при проведении обысковых мероприятий ноября 2021 года, при этапировании в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю ноября 2021 года, а также о ненаправлении его жалобы в Генеральную прокуратуру Российской Федерации (исх. №) не нашли своего подтверждения. По результатам опроса сотрудников исправительного учреждения, изучения документов фактов незаконного изъятия документов не установлено. апреля 2021 года в канцелярии исправительного учреждения за № зарегистрирована корреспонденция Т в Генеральную прокуратуру России в закрытом конверте, которая передана в почтовое отделение. Оснований для принятия мер прокурорского реагирования в отношении исправительного учреждения не установлено.

О результатах проверки Т уведомлен письмом от февраля 2022 года № . Также заявителю разъяснено, что в случае совершения сотрудниками администрации учреждения в отношении него преступления он вправе обратится с заявлением в СО по г. Рубцовску СУ СК России по Алтайскому краю о привлечении их к уголовной ответственности.

В обращении от февраля 2022 года, поступившем в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях марта 2023 года, Т просил направить в его адрес копии ответов прокуратуры от мая 2021 года и ноября 2021 года.

На данное обращение Т дан ответ от марта 2023 года № , в котором указано, что мотивированный ответ Рубцовского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от мая 2021 года № на обращения от января 2021 года и января 2021 года направлен в адрес Т и вручен ему под подпись мая 2021 года. Ответ прокурора от ноября 2021 года за № на обращение от октября 2021 года также был получен Т , что следует из его последующего обращения в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с жалобой от декабря 2021 года.

Инструкцией, утвержденной приказом Генеральной прокуратуры России от 30 января 2015 года № 45, направление копий документов

гражданам по их заявлению не предусмотрено. Копии ответов заявителям направляются в случаях их неполучения. Поскольку запрашиваемые документы получены лично Т , оснований для их повторного направления не установлено.

В отношении копий материалов проверки разъяснено, что Т или его представитель по письменному заявлению имеют право на ознакомление в здании прокуратуры с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если эти материалы непосредственно затрагивают права и свободы в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, а также снимать копии с названных документов с использованием собственных технический средств.

ноября 2022 года в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях из прокуратуры Алтайского края поступило обращение Т , датированное сентября 2022 года, в которой заявитель указывал на ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, а именно на несоответствие жилой площади в общежитии отряда № 5, недостаточность дневного и искусственного освещения, несвоевременное направление корреспонденции осужденных в различные органы, отсутствие водоснабжения в санитарном узле, недостаточность места при приеме пищи, антисанитарные условия в столовой, аварийное состояние клуба.

В ходе проверки истребованы документы, подтверждающие условия содержания осужденных в ФКУ ИК-9, направление исходящий корреспонденции, осуществлен выход прокурора в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю. По результатам осмотра и изучения представленных документов нарушений условий содержания заявителя не установлено, о чем ему дан ответ от декабря 2022 года №

Т сообщено, что площадь жилых и вспомогательных помещений общежития отряда № 5 ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, в котором состоит осужденный Т , соответствуют требованиям действующего законодательства, в том числе СП 308.1325800.2017 «Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правил проектирования» утвержденному приказом Минстроя России от 20 октября 2017 года № 1454/пр. Два раза в день проводится санитарная уборка и проветривание всех помещений, включая туалет. Санитарный узел отряда № оборудован водоснабжением. Перебоев с водоснабжением в ходе проверки не выявлено. При проведении уборки используются дезинфицирующие средства «Аминоцид», «Дез-хлор», «Сепима Эвкалипт», запас указанных средств в учреждении склада имеется. Нарушение санитарного состояние помещений в отряде № в ходе проверки не выявлено. Обеспечение мебелью, использование двухъярусных кроватей

соответствует требованиям действующего законодательства. Для освещения жилых секций применяются люминесцентные лампы марки ЛБ-40-2, что соответствует СНиП 23-05-95 «Естественное и искусственное освещение». В марте 2022 специалистом ЦГСН ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России совместно с сотрудниками Рубцовской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проводились замеры освещенности в помещениях отрядов в ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю, в том числе в отряде № 5. По результатам замеров нарушений требований к освещенности жилых помещений не выявлено. Питание осужденных производится в столовой исправительного учреждения, оборудованной необходимым инвентарем и посудой, в помещении произведен косметический ремонт. Доводы об неотправке корреспонденции не нашли своего подтверждения, согласно реестрам за период с февраля 2016 года по декабря 2022 года Т направлено 133 обращения в различные органы. Закрытые письма администрацией учреждения не подвергались цензуре, направлялись простым почтовым отправлением, в связи с чем отследить путь следования не представляется возможным, задержки, незаконного изъятия и уничтожения почтовой корреспонденции не установлено. Разъяснено, что для обеспечения возможности отслеживания почтового отправления у ФГУП «Почта России» имеется услуга направления заказных писем. Оснований для применения мер прокурорского реагирования не установлено.

июня 2023 года из прокуратуры Алтайского края в Рубцовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях поступило обращение Т от июня 2023 года, в котором указано на нарушение его прав в части ненаправления корреспонденции, неверного начисления заработной платы и произведенных удержаний за период с сентября 2022 года по декабря 2022 года.

Прокурорской проверкой, проведенной на основании документов, касающихся трудовой деятельности заявителя, отправки почтовой корреспонденции, установлено, что в период с января 2022 года по июля 2023 года Т через администрацию ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю в различные органы направлено 66 обращений. Нарушений требований части 1 статьи 91 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и пункта 130 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, в действиях администрации ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю в части отправки письменной корреспонденции не выявлено, кроме того, согласно лицевому счету Т списание денежных средств для отправки заказной корреспонденции в 2023 году не производилось. Доводы обращения о том, что сотрудники исправительного учреждения препятствуют в отправке исходящей корреспонденции в органы прокуратуры, а также подвергают их цензуре, также не нашли своего подтверждения.

В части доводов о нарушении трудовых прав заявителя установлено, что , февраля 2023 года в бухгалтерию исправительного учреждения поступило письменное заявление Т с просьбой о перерасчете заработной платы за период с сентября 2022 года по декабря 2022 года. Бухгалтерией произведена проверка начисления заработной платы за указанный период, перерасчет начисленной заработной платы не произведен в связи с отсутствием оснований, нарушений начисления заработной платы не установлено. Между тем прокурором установлено нарушение требований части 2 статьи 8 Федерального закона № 59-ФЗ, а именно Т не дан письменный ответ на заявление о перерасчете заработной платы, в связи с чем в адрес начальника ФКУ ИК-9 УФСИН России по Алтайскому краю внесено представление об устранении нарушений требований закона.

Также осуществлена проверка удержаний из заработной платы Т . Установлено, что в связи с обеспечением Т предметами вещевого довольствия, хозобихода и постельными принадлежностями с него произведены удержания из заработной платы: в октябре 2022 года - руб., ноябре 2022 года – руб., декабре 2022 года – руб. Нарушений законодательства при удержании с лицевого счета денежных средств в счет возмещения расходов за вещевое довольствие в ходе проверки не выявлено, иных удержаний не производилось.

По результатам данной проверки в адрес Т направлен письменный ответ от . июля 2023 года за № , содержащий установленные обстоятельства и выводы.

Административный истец, обращаясь в суд, выразил несогласие с перечисленными ответами от . января 2021 года, мая 2021 года, ноября 2021 года, февраля 2022 года, марта 2022 года, декабря 2022 года и июля 2023 года на его обращения.

Оставляя административные исковые требования без удовлетворения, суд первой инстанции, проанализировав приведенные выше положения законодательства, регулирующие возникшие правоотношения, основываясь на установленных по делу обстоятельствах, исходил из того, что оснований для признания оспариваемых ответов незаконными не имеется, поскольку по каждому обращению заявителю дан письменный мотивированный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, все ответы даны уполномоченными должностными лицами в установленные законом сроки, доводы, содержащиеся в обращениях Т , всесторонне проверены, для правильного и объективного рассмотрения обращений прокурором истребовались дополнительные материалы, по ряду обращений опрашивались должностные лица, осуществлялся выезд в исправительное учреждение в целях непосредственной проверки условий содержания, в части медицинского обслуживания привлекался специалист уполномоченного органа, при проведении последней из перечисленных выше проверок прокурором в связи с выявленным нарушением приняты меры

прокурорского реагирования путем направления в исправительное учреждение соответствующего представления.

Поводов не согласиться с такими выводами судебная коллегия не усматривает, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на надлежащей оценке совокупности собранных по делу доказательств и правильном применении норм материального права.

Как следует из материалов дела, письменные обращения заявителя были рассмотрены в установленном законом порядке уполномоченными лицами, по существу поставленных в обращениях вопросов, приняты мотивированные ответы.

Следовательно, при рассмотрении упомянутых обращений со стороны прокуратуры не было допущено нарушения прав и законных интересов административного истца.

Несогласие заявителя с содержанием данных ответов само по себе не может служить основанием для удовлетворения требований о признании незаконным и необоснованным ответов прокуратуры.

При этом в силу действующего правового регулирования прокурору предоставлено право самостоятельно принимать решения по вопросам, находящимся в силу закона в его ведении; принятие мер прокурорского реагирования является правомочием прокурора и может применяться прокурором по результатам исследования доводов жалоб и иных обращений заявителя и материалов проверки. В случае непринятия прокурором мер реагирования на заявление лица дальнейшая защита предполагаемого нарушенного права лица производится в судебном или ином предусмотренном законом порядке.

В этой связи не влекут отмену доводы жалобы о том, что судом при рассмотрении дела не проверены по существу доводы жалоб и допущенные нарушения, не посещена исправительная колония с целью проверки наличия нарушений, указанных истцом в жалобах прокурору.

Доводы жалобы о том, что прокурором обращения были рассмотрены с нарушением установленных требований, ответы являются формальными, опровергаются установленными по делу обстоятельствами. Оснований полагать нарушенным право на рассмотрение заявления по существу и в установленные законом сроки, не имеется.

Ссылки в жалобе на то, что прокурором в ходе проверок не осуществлялась фотосъемка, видеозапись нарушений или их отсутствия, не основаны на Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации.

Указание в жалобе на то, что судом истребованы не все указанные истцом доказательства, не влекут отмену решения. В ходе рассмотрения дела истцом были заявлены ходатайства об истребовании необходимых, по его мнению, документов, направлении их ему, о допросе в качестве свидетелей осужденных, содержавшихся в ФКУ ИК-9, и прокурора

Данные ходатайства разрешены судом, в частности, в судебном заседании 4

декабря 2023 года судом ходатайства удовлетворены в части направления представленных документов, которые не были направлены истцу, в остальной части отказано в удовлетворении ходатайств, поскольку допрос свидетелей и истребование дополнительных доказательств не связаны с предметом спора по делу, материалы проверки Рубцовской прокуратуры представлены, они подлежат оценке при принятии решения. Оснований не согласиться с судом не имеется, так как предметом проверки по данному делу являются ответы прокурора, прокурором представлены материалы проверки, на основании изучения которых судом принято мотивированное и обоснованное решение. Также судом апелляционной инстанции истцу были направлены документы из материалов дела и материалов проверки, на которые он указывал в судебном заседании.

Вопреки доводам жалобы, в обжалуемом решении судом не устанавливались препятствия со стороны исправительного учреждения в отправке исходящей корреспонденции истца.

Нарушений при рассмотрении дела норм процессуального права, которые являются безусловным основанием для отмены или изменения решения суда, не допущено.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Барнаула от декабря 2023 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Т – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено июня 2024 года.

ВЕРНО