Судья Дело №
УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 апреля 2025 года г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ответчиков МВД России, ГУ МВД России по Алтайскому краю на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 декабря 2024 года по делу

по иску П к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю о компенсации морального вреда,

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю о взыскании компенсации морального вреда.

Заявленные требования истец мотивировал тем, что 19 апреля 2021 года обратился в ГУ МВД России по Алтайскому краю с заявлением о привлечении к уголовной ответственности В Отделением полиции по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу многократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись вышестоящим должностным лицом или прокурором. Существенное затягивание сроков разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела вызвано бездействием и формальным походом органов предварительного расследования. Длительность разрешения указанного вопроса причинила истцу нравственные страдания, размер которых он оценивает в руб.

На основании изложенного истец просил взыскать с надлежащего ответчика сумму компенсации морального вреда в размере руб.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 декабря 2024 года исковые требования удовлетворены в части.

С Российской Федерации в лице Министерства внутренних де Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу П взыскана компенсация морального вреда в размере руб.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Представитель ответчиков МВД России, ГУ МВД России по Алтайскому краю в апелляционной жалобе просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований.

В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что права и законные интересы истца не нарушены, уголовное дело по состоянию на дату вынесения решения не возбуждено. Отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела руководством ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому краю или прокурором Индустриального района г. Барнаула для проведения дополнительных проверочных мероприятий не свидетельствует о нарушении личных неимущественных прав истца, и соответственно, не влечет безусловное право на возмещение морального вреда.

Действия органов следствия в рамках проведения проверки в порядке статей 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации представляют собой самостоятельную стадию уголовного процесса, в ходе которой устанавливается наличие или отсутствие оснований к возбуждению уголовного дела - достаточных данных, указывающих на признаки преступления. В связи, с чем действия по вынесению процессуальных решений, их отмене не свидетельствуют об их незаконности и, соответственно, о причинении заявителю морального вреда.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела не является процессуальным документом, подтверждающим совершение должностным лицом противоправных действий.

При описании своих нравственных страданий истец ссылался на угнетенное состояние, бессонные ночи и чувство униженности. Вместе с тем свидетель поясняла, что к специалистам по данным поводам истец не обращался, хронические заболевания отсутствуют.

Органы внутренних дел (отделы полиции), дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о совершении административного правонарушения или преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) сотрудника отдела полиции, следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего в данном случае не предусмотрено. Вынесение определений об отказе в возбуждении дела, равно как принятие вышестоящими должностными лицами и судом решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчиков МВД России, ГУ МВД России по Алтайскому краю поддержала доводы апелляционной жалобы, представители ответчиков УМВД России по г.Барнаулу и УФК по Алтайскому краю

полагали, что доводы жалобы обоснованы и подлежат удовлетворению, истец П и представитель третьего лица Прокуратуры Алтайского края возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении рассмотрения дела или о рассмотрении дела в их отсутствие ходатайств не представили. При указанных обстоятельствах, учитывая положения статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене, в связи с неправильным применением судом норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из письменных материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.04.2021 в ОП по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу поступил материал проверки по заявлению П , в котором он просит привлечь к установленной законом ответственности В , года рождения, которая в период с октября 2019 года на настоящее время не исполняет обязанности по возврату денежных средств в размере руб., чем причинила П материальный ущерб в особо крупном размере.

19.04.2021 данное заявление зарегистрировано в ОП по Индустриальному району УМВД России по г. Барнаулу (КУСП № от).

29.04.2021 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 15.05.2021 постановление от 29.04.2021 отменено.

20.07.2021 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 19.10.2021 постановление от 20.07.2021 отменено.

29.11.2021 СО по расследованию преступлений, совершенных территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВ России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждени уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием события преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 20.12.2021 постановление от 29.11.2021 отменено.

19.03.2022 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением руководителя СО-врио начальника ГСУ ГУ МВД Росси по АК постановление от 19.03.2022 отменено.

02.11.2022 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 16.11.2022 постановление от 02.11.2022 отменено.

24.03.2023 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 22.05.2023 постановление от 24.03.2023 отменено.

12.07.2023 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением начальника отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району г. Барнаулу, постановление от 12.07.2023 отменено.

25.10.2023 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения

преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 09.11.2023 постановление от 25.10.2023 отменено.

30.12.2023 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением прокурора Индустриального района г. Барнаула от 30.01.2024 постановление от 30.12.2023 отменено.

22.03.2024 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Постановлением руководителя СО-врио начальника ГСУ ГУ МВД Росси по АК постановление от 10.04.2024 отменено.

17.07.2024 СО по расследованию преступлений, совершенных на территории, обслуживаемой ОП по Индустриальному району СУ УМВД России по г. Барнаулу вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению П по факту совершения преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ, на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления.

Истцом на указанное постановление подана жалоба в порядке ст.125 УПК РФ в Индустриальный районный суд г. Барнаула, которая на момент разрешения настоящего спора не рассмотрена.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 53 Конституции Российской Федерации, 150, 151, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями которые даны в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября года N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда", пришел к выводу об установлении причинно-следственной связи между бездействием следственных органов и нравственными страданиями истца и взыскал в пользу истца компенсацию морального вреда в размере руб.

При этом суд исходил из того что, общая продолжительность производства по материалу проверки КУСП № от со дня поступления заявления о преступлении (19.04.2021) по день вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.07.2024 составляет 3 года 2 месяца 28 дней. Многократное вынесение за весь период доследственной проверки постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, их отмена по

основанию незаконности, необоснованности, неполноты проведенных следственных действий свидетельствует о непринятии органами следствия мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации. В связи с длительностью рассмотрения заявления истца о совершении в отношении него преступления, отменой незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, прокурором Индустриального района г. Барнаула в указанный период неоднократно вносились представления начальнику следственного управления УМВД России по г. Барнаулу об устранении нарушений уголовно-процессуального закона, где констатирован факт нарушения следственным органом разумного срока разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. В установленный процессуальным законом срок процессуальное решение по заявлению истца не принято, что свидетельствует о нарушении закона и, как следствие, о незаконном бездействии следственных органов в этот период.

Судебная коллегия с такими выводами суда и их правым обоснованием согласиться не может по следующим основаниям.

Положениями статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (пункт 1).

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (пункт 2).

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее по тексту также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33)

разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, связанную с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо заболевание, в том числе перенесенное в результате нравственных страданий, ограничение возможности передвижения вследствие повреждения здоровья, неблагоприятные ощущения или болезненные симптомы, а под нравственными страданиями - страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции) (пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33).

В соответствии с положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных

действий (бездействия) государственных органов, органов местн самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результа издания, не соответствующего закону или иному правовому акту акт государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу приведенных правовых норм общими основаниями гражданско-правовой ответственности являются вина причинителя вреда; причинная связь между неправомерным решением, действием (бездействием) и моральным вредом; нравственные или физические страдания. Только наличие всех четырех условий в совокупности влечет наступление указанной ответственности (статьи 151, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении публично-властных полномочий.

На основании пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 этой статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 данного Кодекса.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного административного взыскания в виде ареста или исправительных работ (абзац 3 статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред (пункт 1 статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения

судами норм о компенсации морального вреда», обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 ГК РФ). Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 ГК РФ).

Применительно к спорным правоотношениям в соответствии с действующим правовым регулированием истец по настоящему делу должен доказать факт наличия вреда, а также доказательства того, что именно ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. № 3 «О полиции» установлены права и обязанности, возложенные на полицию, среди которых обязанность принимать и регистрировать заявления и сообщения о преступлениях, осуществлять их проверку и принимать по ним меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации, прибывать незамедлительно на место совершения преступления, пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, оказывать первую помощь лицам, пострадавшим от преступлений, административных правонарушений и несчастных случаев, а также лицам, находящимся в беспомощном состоянии либо в состоянии, опасном для их жизни и здоровья, если специализированная помощь не может быть получена ими своевременно или отсутствует (части 1, 2, 3 статьи 12).

В соответствии с пунктом 39 Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом МВД России от 29 августа 2014 г. № 736, после регистрации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях в КУСП оперативный дежурный дежурной части принимает меры неотложного реагирования в порядке, установленном законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими деятельность органов внутренних дел. О

принятых мерах неотложного реагирования и их результатах оперативны дежурный в течение дежурной смены докладывает руководителю (начальник) соответствующего территориального органа МВД России, управления, отдела отделения, пункта полиции, линейного отдела, линейного отделения, линейного пункта полиции или лицу, его замещающему.

Согласно пункту 53 вышеуказанной инструкции копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

В пункте 55 инструкции предусмотрено, что при отмене прокурором (руководителем следственного органа) незаконных или необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела материалы, возвращенные для проведения дополнительной проверки, незамедлительно регистрируются в журнале учета материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, возвращенных для проведения дополнительной проверки.

Согласно пункта 57 зарегистрированные материалы проверки заявлений и сообщений о преступлениях, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, возвращенные для проведения дополнительной проверки, докладываются руководителю (начальнику) территориального органа МВД России (руководителю следственного органа), который дает письменное поручение исполнителю о проведении дополнительной проверки. В поручении, оформляемом резолюцией, указывается срок проведения дополнительной проверки, определенный с учетом сроков, установленных прокурором (руководителем следственного органа).

С учетом изложенного, органы внутренних дел (отделы полиции), дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о совершении административного правонарушения или преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) сотрудника отдела полиции, следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего в данном случае Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает. Вынесение определений об отказе в возбуждении дела, равно как принятие вышестоящими должностными лицами и судом решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц.

Таким образом, сам по себе факт отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела руководством ГСУ МВД России по Алтайскому краю или прокурором Индустриального района г. Барнаула, допущенные нарушения в ходе рассмотрения заявления П о привлечении к уголовной ответственности В , не является доказательством противоправного нарушения должностными лицами закона и причинения истцу морального вреда, а также основанием для его компенсации. Указанное лишь свидетельствует о нарушении должностными лицами органов внутренних

дел норм процессуального законодательства, непосредственно регламентирующего их деятельность.

Судебная коллегия также учитывает, что истец по требованию о компенсации морального вреда не освобожден от обязанности по доказыванию обстоятельств, имеющих значение для дела, и в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязан представить доказательства самого факта причинения морального вреда, а также наличия обстоятельств, обосновывающих размер требуемого к возмещению морального вреда, характер и объем причиненных физических и нравственных страданий, переживаний.

Между тем в нарушение требований закона истцом не представлены доказательства того, что действиями должностных лиц истцу причинен моральный вред или ответчиками были нарушены его права.

Доводы истца о том, что из-за длительного неисполнения своих функций должностными лицами по принятию окончательного решения по его заявлению он уже четыре года живет в стрессовых условиях, и у него ухудшилось состояние здоровья, документально не подтверждены, медицинские документы, свидетельствующие об ухудшении его здоровья не представлены.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом не доказана совокупность условий, необходимых для взыскания компенсации морального вреда, а именно, что действия (бездействия) должностных лиц органа внутренних дел состоят в причинно-следственной связи с каким-либо неблагоприятными для истца последствиями, в том числе развитием заболевания «Двухстороннеий гоноартроз II степени».

Кроме того, права истца восстановлены посредством предъявления иска о взыскании денежных средств к непосредственным причинителям вреда В и Л

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 26 декабря 2024 года отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований П

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 25 апреля 2025 года

ВЕРНО
Председатель суда
Секретарь
12.05.25

Подлинный документ в деле № /20 г. Центрального районного суда г.Барнаула