КОПИЯ

УИД №

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 13 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению В о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

с апелляционной жалобой административного истца В на решение Алтайского краевого суда от 14 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи , пояснения представителя заинтересованного лица прокуратуры Алтайского края - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации , судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

В обратилась в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением, в котором просила о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере рублей, а также взыскании судебных расходов.

В обоснование заявленных требований указано, что 24 июня 2024 года прокурором Смоленского района Алтайского края возбуждено производство по делу об административном правонарушении по части 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ф , заявитель признана потерпевшей по данному делу. 27 июня 2024 года материал поступил мировому судье Смоленского района Алтайского края, который постановлением от 16 июля 2024 года прекратил производство по делу, что было оспорено прокурором Смоленского района Алтайского края. Решением Смоленского районного суда Алтайского края от 22 августа 2024 года постановление было отменено, производство по делу прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Полагала, что недостаточные и неэффективные действия судов первой и апелляционной инстанций привели к тому, что общая продолжительность производства по

делу превысила 3 месяца со дня совершения правонарушения, что в данном случае является чрезмерным и не отвечает требованиям разумности, в связи с чем нарушает ее права и свидетельствует о наличии оснований для присуждения соответствующей компенсации.

Решением Алтайского краевого суда от 14 ноября 2024 года административные исковые требования В оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, В подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Приводя в обоснование доводов апелляционной жалобы те же доводы, что и в обоснование административного иска, В . считает обжалуемое решение незаконным и необоснованным, постановленным с нарушением Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Указывает, что не согласна с выводами суда о том, что принятие мировым судьей постановления, которое впоследствии было отменено, а также факт прекращения производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не свидетельствуют о нарушении судьями права административного истца на судопроизводство по делу об административном правонарушении в разумный срок, поскольку денежная компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае несвоевременных, неэффективных действий суда, волокиты, которые по настоящему делу не допущены, а окончательный судебный акт был постановлен в разумный срок при соблюдении необходимого баланса законных прав и интересов административного истца В

По мнению апеллянта, продолжительность рассмотрения дела об административном правонарушении мировым и районным судьями, а также общую продолжительность рассмотрения данного дела с момента его поступления в суд и до вынесения окончательного решения нельзя признать обоснованной.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным ответчиком Министерством финансов Российской Федерации, заинтересованным лицом прокуратурой Алтайского края представлены письменные возражения о их необоснованности.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заинтересованного лица прокуратуры Алтайского края - прокурор

Генеральной прокуратуры Российской Федерации возражала против удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещались надлежащим образом.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при настоящей явке.

Проверив материалы настоящего административного дела, дела об административном правонарушении № , обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации и включает в себя, в том числе право на судопроизводство в разумный срок.

Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрен главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также вышеназванным Законом о компенсации.

В силу части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, части 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане, являющиеся в судебном процессе сторонами, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение такого права.

Согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 4 пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11) по смыслу части 1 статьи 1 Закона о компенсации, по делу об административном правонарушении лицо, в отношении которого велось (ведется) производство по такому делу, а также потерпевший вправе обратиться в суд с заявлением о компенсации в случае нарушения разумного срока судопроизводства.

В соответствии с частью 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому допущено нарушение.

Аналогичная норма содержится в пункте 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации.

По делам об административных правонарушениях, рассматриваемых судами, последним судебным актом может являться судебное постановление, решение о назначении административного наказания, о прекращении производства по делу об административном правонарушении, а для арбитражных судов также решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление административного органа по делу об административном правонарушении и последующие судебные акты вышестоящих судебных инстанций, принятые по делу об административном правонарушении (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11, действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу.

В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (пункт 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

В соответствии с частью 1.1 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается в двухмесячный срок со дня получения судьей, правомочным рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов дела.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении (пункт 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии частью 1.1 статьи 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению в двухмесячный срок со дня ее поступления со всеми материалами дела в суд, правомочный рассматривать жалобу.

В части 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Частью 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

В пунктах 40 и 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 указано, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя,

эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства.

Как установлено судом и следует из материалов настоящего административного дела и материалов дела об административном правонарушении, 4 июня 2024 года В обратилась в ОМВД России по Смоленскому району Алтайского края об оскорблении ее Ф в видеоролике на ютуб-канале «Сельская правда».

После проведения проверочных мероприятий (отобрания объснений с В . и Ф .) материал проверки направлен в прокуратуру Смоленского района.

Кроме того, 20 июня 2024 года В обратилась в прокуратуру Смоленского района Алтайского края с заявлением о привлечении к ответственности Ф . за размещение порочащих ее честь и достоинство фото и видеоматериалов.

24 июня 2024 года прокурором Смоленского района Алтайского края вынесено постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Ф ; В . признана потерпевшей по данному делу.

26 июня 2024 года дело об административном правонарушении прокурором направлено мировому судье судебного участка Смоленского района Алтайского края, куда поступило 27 июня 2024 года.

В тот же день мировым судьей вынесено определение о подготовке и назначении дела к рассмотрению на 16 июля 2024 года.

Постановлением мирового судьи судебного участка Смоленского района Алтайского края от 16 июля 2024 года с учетом определения об исправлении описки от 22 июля 2024 года производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

25 июля 2024 года прокурором Смоленского района Алтайского края подан протест на указанное постановление мирового судьи.

29 июля 2024 года дело об административном правонарушении направлено в Смоленский районный суд Алтайского края, о чем уведомлены лица, участвующие в деле, с направлением им копии протеста.

Определением судьи Смоленского районного суда Алтайского края от 29 июля 2024 года протест прокурора назначен к судебному рассмотрению на 22 августа 2024 года.

Решением Смоленского районного суда Алтайского края от 22 августа 2024 года протест прокурора Смоленского района Алтайского края удовлетворен частично, постановление мирового судьи судебного участка

Смоленского района Алтайского края от 16 июля 2024 года, вынесенное в отношении Ф . по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменено, производство по данному делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности).

Решение вступило в законную силу с момента его вынесения.

Проанализировав приведенную хронологию производства по делу об административном правонарушении суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что решение районного суда о прекращении производства по делу об административном правонарушении, принятое 22 августа 2024 года, является последним судебным актом, принятым по делу, в связи с чем В . при подаче в суд настоящего административного искового заявления 22 октября 2024 года соблюдены требования пункта 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Также судом правильно установлена продолжительность судопроизводства по делу об административном правонарушении со дня поступления дела об административном правонарушении в суд (27 июня 2024 года) до дня вступления последнего судебного акта в законную силу (22 августа 2024 года), составила 1 месяц 25 дней, при этом в производстве мирового судьи дело находилось 1 месяц 2 дня, в производстве судьи районного суда - 23 дня.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции с учетом приведенных норм законодательства на основании анализа производства по делу об административном правонарушении пришел к обоснованному выводу, что продолжительность рассмотрения дела мировым и районным судьями, а также общая продолжительность рассмотрения дела с момента поступления дела об административном правонарушении до принятия судом окончательного решения по делу нельзя признать необоснованной.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении № ни мировым судьей судебного участка Смоленского района Алтайского края, ни судей Смоленского районного суда Алтайского края не нарушены процессуальные сроки, предусмотренные частью 1.1 статьи 29.6, частью 1.1 статьи 30.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебные заседания назначались судьями своевременно с учетом необходимого времени для надлежащего извещения участвующих лиц, судебные акты приняты судьями по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, фактов отложения заседаний не установлено.

При этом вопреки доводам апелляционной жалобы результат рассмотрения дела (прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности), сам по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, а потому не может являться основанием для присуждения соответствующей компенсации.

В целом доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, в связи с этим являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Все значимые для дела обстоятельства и представленные в дело доказательства судом проверены и надлежаще оценены. Суд апелляционной инстанции с данной оценкой согласен.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели к неправильному разрешению дела, не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

решение Алтайского краевого суда от 14 ноября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу административного истца В - без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба через Алтайский краевой суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 13 марта 2025 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда
21. 03. 2025 г.

Подлинник решения (определения) подшит в дело № Алтайского краевого суда

Копия верна
Судья
Секретарь