КОПИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово 15 декабря 2023 г.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции , рассмотрев гражданское дело

по иску к Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации о возмещении вреда в виде расходов по делу об административном правонарушении,

по кассационной жалобе ответчика на решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Славгорода Алтайского края от 25 апреля 2023 г. и апелляционное определение Славгородского городского суда Алтайского края от 1 сентября 2023 г.,

установил:

указанным решением, оставленным без изменения названным апелляционным определением, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявлено об отмене судебных актов как незаконных.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, проверив законность обжалуемых судебных актов, пришёл к выводу о том, что кассационная жалоба ответчика подлежит удовлетворению по следующим мотивам.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, если они привели или могли привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Такие основания по настоящему делу имеются.

Как установлено судами и следует из материалов дела, постановлением сотрудника полиции отдела «Славгородский» МВД России от 10 июля 2022 г. привлечён к административной ответственности по ч. 3 ст. 12.14 КоАП РФ (нарушение правил маневрирования) в виде 500 рублей штрафа.

Решением Славгородского городского суда Алтайского края от 13 сентября 2023 г. по делу № указанное постановление отменено, дело об административном правонарушении прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

оказана юридическая помощь по этому делу об административном правонарушении, за что его супруга . оплатила 10000 рублей вознаграждения адвокату

Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю

ВХОДЯЩИЙ №

Удовлетворяя иск о возмещении 10000 рублей вреда, суд первой инстанции исходил из того, что решение по делу об административном правонарушении принято в пользу

Оставляя такое решение суда первой инстанции без изменения и отклоняя возражения ответчика о том, что прекращение производства по делу об административном правонарушении не является основанием для возмещения вреда в виде расходов по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции со ссылкой на абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указал на то, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу, т.е. в данном случае - Российской Федерации.

Между тем, суды не учли следующее.

В соответствии с положениями ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием возмещения убытков (вреда) является нарушение прав заявителя (истца).

В п. 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено:

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных ст. 4.5 КоАП РФ сроков давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в п. 4 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Следует иметь в виду, что в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица (ч. 3 ст. 30.6, ч. 3 ст. 30.9 КоАП РФ).

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о

прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений ст. 1.5 КоАП РФ о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ).

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с п. 1 либо п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ.

В абз. 8 п. 14 данного Постановления разъяснено, что по смыслу ч. 1 ст. 4.5 и п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания.

В п. 26 этого же Постановления разъяснено, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2011 г. № 2865-О, если производство по делу об административном правонарушении в отношении заявителя было прекращено не в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения либо ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, а на основании истечения сроков давности привлечения к административной ответственности, то, как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-П, отказ от административного преследования по указанному основанию не препятствует лицу, привлекаемому к административной ответственности, добиваться прекращения производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2020 г. № 36-П отмечается, что общим правилом возмещения расходов (издержек), возникших при судебном разрешении правовых конфликтов, является компенсация их стороне, в пользу которой принято решение, за счет

другой стороны, кроме случаев, когда предусмотрены основания возмещения этих расходов (издержек) за счет бюджета, а положения ст. 15, 16, 1069 и 1070 ГК РФ не позволяют отказывать в возмещении расходов на оплату услуг защитника и иных расходов, связанных с производством по делу об административном правонарушении, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании п. 1 или 2 ч. 2 ст. 24.5 (отсутствие события или состава административного правонарушения) либо п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ (ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы) со ссылкой на недоказанность незаконности действий (бездействия) или наличия вины должностных лиц.

Таким образом, основанием для возмещения расходов, понесенных лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной ответственности, повлекшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении, а отказ от дальнейшего административного преследования в связи с истечением давности привлечения к административной ответственности не является безусловным основанием для вывода о незаконности привлечения к административной ответственности.

Такой подход выражен и в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2022 г. № 305-ЭС21-27471 по делу № А41-67316/2020, а также определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2023 г. № 57-КГ22-4-К1. В первом из них указано, что отмена постановления или решения по делу об административном правонарушении лишь по процедурным основаниям, без прекращения производства по делу ввиду отсутствия события, состава административного правонарушения или недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, не является основанием для возмещения вреда в виде расходов по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что судами по настоящему делу установлено и его материалами подтверждается, что дело об административном правонарушении в отношении [redacted] прекращено на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с истечением срока давности привлечения его к административной ответственности, то есть по не реабилитирующему основанию, то соответствующее решение суда по делу об административном правонарушении, вступившее в законную силу, не может расцениваться как принятое в пользу [redacted] и против Российской Федерации, оно не свидетельствует о нарушении прав [redacted], который не добивался (не добился) прекращения производства по делу об административном правонарушении по иному основанию как-то в связи с отсутствием события или состава административного правонарушения, с тем, чтобы в дальнейшем реализовать право на возмещение расходов на оплату услуг защитника в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции неправильно применил к обстоятельствам настоящего дела разъяснения, изложенные в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», ещё и потому, что данное Постановление разъясняет порядок возмещения денежных затрат (потерь), понесенных в рамках гражданского, административного или арбитражного судопроизводства, но не в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Допущенные судами нарушения норм материального права привели к принятию ими неправильных судебных постановлений, что в силу ч. 1, 3 ст. 379.7 ГПК РФ является основанием для их отмены.

Учитывая, что все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, судами установлены, то кассационный суд общей юрисдикции сам вправе принять новое решение.

Судья кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь ст. 390, 390.1, 390.3, 390.4 ГПК РФ,

определил:

решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Славгорода Алтайского края от 25 апреля 2023 г. и апелляционное определение Славгородского городского суда Алтайского края от 1 сентября 2023 г. отменить и принять новое решение, которым отказать в удовлетворении требований истца полностью.

Определение может быть обжаловано непосредственно в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий трёх месяцев со дня его вынесения.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА
подпись судьи _____
Специалист _____
«18» 12 2023 г.