КОПИЯ

155

Судья: Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Барнаул ктября 2024 года

Суд апелляционной инстанции Алтайского краевого суда в составе:
председательствующего
при секретаре помощнике судьи
с участием прокурора
адвоката
представителя Минфина России
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Р на постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула от июля 2024 года, которым

заявление адвоката Р , поданное в интересах С года рождения, уроженца , о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, – оставлено без удовлетворения.

Изложив содержание постановления, существо апелляционной жалобы и возражений, выслушав мнение сторон, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Постановлением следователя третьего отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Алтайскому краю от августа 2022 года уголовное преследование С в части обвинения, связанного с совершением преступления, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.242 УК РФ, прекращено на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава указанного преступления.

Этим же постановлением принято решение о продолжении уголовного преследования С по п. «б» ч.4 ст.132, п. «б» ч.4 ст.132, ч.2 ст.135, п.п. «а, в, г» ч.2 ст.242.2 УК РФ.

Постановлением Октябрьского районного суда г.Барнаула от августа 2023 года (с учетом апелляционного постановления от ноября 2023 года) заявление адвоката Р , поданное в интересах С , о возмещении имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, полностью удовлетворено. С Министерства финансов РФ за счет средств казны Российской Федерации в пользу С в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, взыскано рубля копейки.

После этого адвокат Р обратился в суд с повторным заявлением в интересах С о возмещении вреда, включающего расходы, связанные с участием адвоката в ходе апелляционного рассмотрения первоначального требования, а также расходы, связанные с рассмотрением повторного заявления в Октябрьском районном суде г.Барнаула. Постановлением того же суда от февраля 2024 года (с учетом апелляционного постановления от апреля 2024 года) заявление адвоката Р удовлетворено. С Министерства финансов Российской

Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу С в счет возмещения имущественного вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, взыскано рублей копеек. июня 2024 года адвокат Р в очередной раз обратился в суд с ходатайством о возмещении имущественного ущерба, причиненного в связи с оплатой его юридических услуг в размере рублей, в связи с незаконным уголовным преследованием С

При этом мотивировал ходатайство финансовыми затратами реабилитированного, произведенными в связи с его участием в качестве адвоката С в суде апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционного представления на постановление Октябрьского районного суда г.Барнаула от февраля 2024 года. А также при обращении с настоящим ходатайством.

Оставляя ходатайство адвоката Р без удовлетворения, суд первой инстанции усмотрел в его действиях злоупотребление процессуальными правами, соображения собственной выгоды, мотивировав свои выводы тем, что на момент обращения защитника в суд процесс реабилитации С уже был завершен.

В апелляционной жалобе адвокат Р полагает, что постановление суда содержит существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Защитник просит постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда. Ссылаясь на Определение Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2021 года № 41-П, указывает, что выраженная в нем правовая позиция неприменима к рассматриваемому делу, поскольку суммы, уплаченные адвокату за оказание юридических услуг, подтверждаются представленными доказательствами. Не соглашается с выводом суда о том, что с требованием о возмещении имущественного вреда он обратился по соображениям собственной выгоды. Обращает внимание, что судебное постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула от февраля 2024 года обжаловано прокуратурой Октябрьского района г. Барнаула. Договор, предусматривающий его участие в суде апелляционной инстанции, был заключен с целью не допустить ухудшения положения доверителя. Поскольку юридическая помощь оказывалась в связи с взысканием денежных средств в порядке реабилитации, требование о возмещении сумм, указанных в договоре, по мнению автора жалобы, является законным и обоснованным. Настаивает, что процесс реабилитации С не является оконченным, завершится по вступлению в законную силу итогового судебного акта, покрывающего все расходы его доверителя, в связи с обращением за юридической помощью в рамках данного дела. Вывод суда о злоупотреблении правами при выдвинутых требованиях о возмещении имущественного вреда является безосновательным.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Р ст. помощник прокурора района Октябрьского района г. Барнаула

и представитель Минфина России просят постановление суда оставить без изменения.

Проверив представленные материалы, доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, суд апелляционной инстанции принимает следующее решение.

В соответствии с п.п. 4 и 5 ч. 1 ст. 135 УПК РФ возмещение реабилитированному имущественного вреда включает в себя возмещение сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи, и иных расходов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 1 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», под иными расходами, возмещение которых реабилитированному предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 135 УПК РФ, следует понимать как расходы, которые понесены реабилитированным лицом непосредственно в ходе уголовного преследования, так и расходы, понесенные им в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и других.

По смыслу главы 18 УПК РФ возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи.

Приведенные требования закона судом первой инстанции по настоящему делу (материалу) не нарушены.

Вопреки аргументам автора жалобы, процесс реабилитации С с момента вступления в законную силу вышеупомянутых судебных постановлений Октябрьского районного суда г.Барнаула от августа 2023 года (ноября 2023 года) и от февраля 2024 года (апреля 2024 года) завершен.

При таких обстоятельствах расходы, произведенные С , с ходатайством о взыскании которых в пользу С с Министерства финансов РФ обратился адвокат Р , нельзя признать оправданными и находящимися в причинно-следственной связи с рассмотрением вопросов реабилитации.

Отнесение указанных адвокатом в ходатайстве расходов к числу понесенных в целях устранения последствий незаконного уголовного преследования означало бы продолжение процесса реабилитации на неопределенный срок, окончание которого зависело бы от апелляционного обжалования сторонами принятых судебных решений и создавало бы возможность для злоупотребления правом в целях получения собственной выгоды.

Поэтому суд первой инстанции законно и обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Р о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации, надлежаще мотивировав

свои выводы, с которыми суд апелляционной инстанции не находит оснований не согласиться.

При таких обстоятельствах, вопреки аргументам адвоката в жалобе, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для изменения или отмены постановления суда.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих изменение или отмену судебного решения, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула от июля 2024 года, которым заявление адвоката Р в интересах С о возмещении имущественного вреда, связанного с уголовным преследованием оставлено без удовлетворения, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в судебную коллегию по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий

Октябрьский районный суд г. Барнаула Алтайского края пронумеровано и прошнуровано печатью листов подпись

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № Октябрьского районного г. Барнаула