КОПИЯ

Судья Дело №
УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 июля 2024 г. г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Российской Федерации в лице МВД РФ о взыскании компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе истца на решение Каменского городского суда Алтайского края от апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

М обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице МВД РФ о взыскании компенсации морального вреда в размере тыс руб., признании нарушенным ее прав потерпевшей по уголовному делу в связи с допущенной волокитой, незаконными действиями, бездействиями сотрудников внутренних дел, вынесением незаконного решения о приостановлении предварительного следствия следователем СО МО МВД России «Каменский».

В обоснование исковых требований указала, что .08.2023 в следственном отделе МО МВД России «Каменский» возбуждено уголовное дело №1 по факту поджога принадлежащего ей дома в с. Каменского района Алтайского края, по которому она признана потерпевшей. По делу следователем допущена волокита, что подтверждается ответом прокуратуры Алтайского края от .10.2023. По результатам проведенной проверки внесено требование об устранении нарушений действующего законодательства. .12.2023 СО МО МВД России «Каменский» было вынесено постановление о приостановлении производства по делу, которое отменено прокурором в порядке надзора .12.2023. Считает, что бездействием сотрудников СО ее права нарушены, ограничен доступ потерпевшего к правосудию в соответствии со ст. 5 Конституции РФ, чем истцу причинен моральный вред.

Решением Каменского городского суда Алтайского края от апреля 2024 г. исковые требования М оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец М просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении требований.

Указывает на то, что суд не дал правовую оценку установленным по делу обстоятельствам, в частности показаниям третьих лиц , Третьи лица суду пояснили, что следователем не производен опрос жителей села по факту пожара, что судом не учтено и не отражено в решении.

Истец обосновала свои исковые требования письменными доказательствами : ответами прокуратуры Алтайского края, ГУ МВД России по Алтайскому краю, из которых следует, что по уголовному делу допущена волокита, предъявлено требование об устранении нарушений, установлено нарушение уголовно-процессуального законодательства должностными лицами СО МО МВД «Каменский», в связи с чем приняты меры ведомственного реагирования.

Судом запрошены сведения у ответчика о проведении по данному нарушению служебной проверки, не смотря не то, что истец в своем иске не ссылалась на проведение служебной проверки. Считает, что такой запрос сделан судом необоснованно, поскольку из ответов ГУ МВД следует, что проверка проводилась, но не в отношении должностных лиц, а по факту волокиты при расследовании уголовного дела. При таких обстоятельствах суду предоставлен ответ о том, что служебная проверка не проводилась.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представители третьих лиц МО МВД России «Каменский», Министерство финансов РФ просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика, третьего лица ГУ МВД России по Алтайскому краю, МВД России , представитель третьего лица Министерства финансов РФ возражали против удовлетворения апелляционной жалобы истца, просили решение суда оставить без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежаще, соответствующая информация размещена на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», об уважительности причин неявки судебную коллегию не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявили, что в силу ч.3 ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием рассмотрения гражданского дела в отсутствие этих лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации в пределах, изложенных в жалобе доводов, судебная коллегия оснований для отмены решения суда не находит.

Материалами дела установлено, что в производстве СО МО МВД России «Каменский» находится уголовное дело № возбужденное .08.2023 по признакам преступления, предусмотренного ч 3 ст. 30. ч. 2 ст. 167 УК РФ по факту попытки поджога дома расположенного по адресу : Алтайский край, Каменский район, с , ул. ,

Предварительным расследованием установлено, что .08.2023 не позднее 03 час. 04 мин. неустановленное лицо, находясь возле дома № по ул. в с. Каменского района Алтайского края, путем поджога пыталось повредить имущество, принадлежащее М однако, по независящим от него обстоятельствам не довело свой преступный умысел до конца. По делу неоднократно принимались решения о приостановлении расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которые отменялись как руководителем следственного органа, так и прокурором для проведения дополнительных следственных действий.

В рамках осуществления надзора за процессуальной деятельностью должностных лиц СО МО МВД России «Каменский» при производстве предварительного следствия по данному уголовному делу прокурором .09.2023 и .02.2024 в адрес начальника МО МВД России «Каменский» внесены требования об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, допущенных на досудебной стадии уголовного судопроизводства, которые рассмотрены и удовлетворены в полном объеме.

Согласно информации МО МВД России «Каменский», копий материалов уголовного дел следует, что после возбуждения уголовного дела .08.2023 произведен смотр места происшествия, в этот же день М признана потерпевшей по делу.

09.2023 следователем дано поручение сотрудникам ОУР установить и допросить свидетелей и очевидцев происшедшего, отработать на причастность лиц, ранее судимых за совершение аналогичных преступлений, провести иные оперативно-розыскные мероприятия, вынесено постановление о назначении трассологической экспертизы изъятого с места происшествия следа.

.09.2023 производство экспертизы окончено, справка о постановке объекта на учете направлена в МО, приобщена к материалам дела. .10.2023 вынесено постановление о приостановлении производства по делу на основании п.1 ч. 1 ст. 208 УПФ РФ. .11.2023 постановление отменен вышестоящим должностным лицом, даны указания о проведении дополнительных следственных действий, производство по дел возобновлено.

.11.2023 вынесено постановление о назначении по делу судебно пожарно-технической экспертизы, которая окончена .11.2023.

.12.2023 вынесено постановление о приостановлении производства по делу, которой .12.2023 отменено прокурором. .12.2023 производство по делу возобновлено.

.01.2024 по делу назначена дополнительная трассологическая экспертиза, .01.2024 допрошены два свидетеля. .01.2023 производство по делу вновь приостановлено, .01.2024 постановление отменено прокурором. .02.204 производство по делу возобновлено.

В ходе проведения предварительного следствия потерпевшая М неоднократно знакомилась с материалами уголовного дела, обращалась с жалобами на волокиту при расследования дела.

Согласно ответу прокуратуры Алтайского края от .10.2023 следует, что в связи с допущенной волокитой при расследовании указанного уголовного дела межрайонным прокурором в адрес начальника СО МВД России «Каменский» .09.2023 внесено требование об устранении нарушений процессуального закона, которое рассмотрено и удовлетворено, расследование активизировано. Ход и результаты расследования уголовного дела находятся на контроле в прокуратуре.

Из ответа из ГУ МВД России по Алтайскому краю от .11.2023 на обращение М следует, что расследование по делу продолжается, руководством главного управления в порядке ст. 30 УПК РФ даны письменные указания о выполнении по делу следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лица, совершившего преступление. В связи с нарушениями УПК РФ при расследовании уголовного дела в отношении должностных лиц следственного отдела МО МВД «Каменский» применены меры ведомственного реагирования.

Согласно постановлению заместителя Каменского межрайонного прокурора от .12.2023 в удовлетворении жалобы М на незаконное приостановление предварительного следствия по уголовному делу № отказано. В постановлении указано, что постановление о приостановлении производства по делу отменено прокурором .12.2023, по состоянию на .12.2023 окончательное решение по делу не принято, по нему проводятся необходимые следственные и иные процессуальные действия, направленные на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Нарушений не установлено, оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривается.

Заместителем начальника ГСУ ГУ МВД России по Алтайскому края от .04.2024 суду сообщено, что служебная проверки в отношении должностных лиц СО МО МВД России «Каменский» по факту нарушений процессуального законодательства при расследовании уголовного дела № не проводилась. Виновных действий должностных лиц не установлено.

Разрешая спор и отказывая М в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для его возмещения, поскольку

истцом не представлено доказательств причинения ей физических и нравственных страданий, перенесенных в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц МО МВД России «Каменский» при расследовании уголовного дела. Сами по себе факты отмены принятых должностными лицами постановлений о приостановлении производства по делу не являются доказательством противоправного нарушения должностными лицами процессуального закона и причинения истцу морального вреда, а также основанием для его компенсации.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда.

Доводы жалобы о том, что судом не дана правовая оценка установленным по делу обстоятельствам, являются необоснованными, в решении судом приведены мотивированные выводы относительно оценки установленным по делу обстоятельствам.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии с п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу п.1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, также вред имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что

вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Для наступления общих условий гражданской ответственности (статья 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации) необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя элементами, вину причинителя вреда.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Ответственность по указанной статье Гражданского кодекса Российской Федерации возникает на основаниях, предусмотренных статьей 1064 Кодекса, и предполагает, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между наступившим вредом и противоправным поведением причинителя вреда, а также вину причинителя вреда.

Отсутствие одного из вышеназванных условий влечет за собой отказ в удовлетворении требований о возмещении вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 2 ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования

разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из разъяснений в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" следует, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Из содержания приведенных положений закона и разъяснений о порядке его применения следует, что при обращении в суд за взысканием компенсации морального вреда истец в силу положений статей 150, 1070, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам данной категории должен доказать причинение ему морального вреда и наличие причинно-следственной связи между вредом и незаконными действиями (бездействием) ответчика.

Судом первой инстанции в определении о подготовке к рассмотрению дела от .02.2024, в предварительном судебном заседании от .02.2024 истцу М было предложено уточнить, в чем заключается причинение морального вреда в результате действий (бездействия) ответчика, а также представить дополнительные доказательства.

Однако в последующих судебных заседаниях истцом не представлено суду надлежащих доказательств причинения ей морального вреда, физических и нравственных страданий, которые ей причинены в результате допущенной, по мнению истца, волокиты при расследовании уголовного дела. Истцом также не указано, в чем именно выразились такие страдания.

Вопреки доводам жалобы, третьи лица следователь начальник СО МО МВД России «Каменский» в суд. первой инстанции также пояснили о том, что должностные лица, производстве которых находится уголовное дело, к дисциплинарно ответственности не привлекались, по уголовному делу проведены необходимые следственные действия, включая допрос свидетелей, назначены и проведены судебные экспертизы, отработаны лица, которые

могут быть причастны к совершению преступления, в том числе, на которых указала потерпевшая (л.д. 116-117).

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд первой инстанции верно исходил из того, что органы дознания и следствия вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия, а потерпевший (заявитель) в случае несогласия с действиями (бездействием) следователя, дознавателя вправе их обжаловать. Иного способа защиты прав заявителя, потерпевшего в данном случае уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает.

Вынесение постановлений о приостановлении предварительного следствия, его возобновлении, равно как и принятие решений об их отмене относятся к процессуальным полномочиям соответствующих должностных лиц, в том числе, прокурора. В связи с чем совершение таких процессуальных действий должностными лицами ГУ МВД, прокуратурой сами по себе не свидетельствует о незаконности действий (бездействия) должностных лиц СО МУ МВД, в также о нарушении прав истца и причинении ей морального вреда.

Направление судом запроса в ГУ МВД России по Алтайскому краю о проведении служебной проверки в отношении должностных лиц и получение ответа о не проведении такой проверки на законность решения суда повлиять не может, поскольку данное действие суда направлено на установление юридически значимых по делу обстоятельств и установление доказательств нарушения прав истца, что соответствует требованиям ст. 56 ГПК РФ.

Вопреки доводам жалобы, судом дана оценка всем представленным истцом доказательствам, включая ответы прокуратуры Алтайского края от .10.2023, ГУ МВД России по Алтайскому краю от .11.2023.

Оценив данные доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что данные документы не являются относимыми и достаточными доказательствами причинения истцу морального вреда и привлечения ответчика к ответственности на основании ст. 1069 Гражданского кодекса российской Федерации.

Принимая во внимание отсутствие доказательств причинения морального вреда в связи с противоправными действиями (бездействием) ответчика, то есть, нарушения личных неимущественных прав М либо принадлежащих ей иных нематериальных благ, суд правомерно отказал в удовлетворении иска. По настоящему спору не только не установлено нарушений таких прав истца, но и не установлена вина должностных лиц в их нарушении, что в данном случае является обязательным условием ответственности.

Из представленных копий материалов уголовного дела, информации по делу МО МВД России «Каменский» следует, что постановления прокурора об отмене постановлений о приостановлении предварительного

следствия по уголовному делу, в которых даны конкретные указания по делу, были своевременно исполнены. Основаниями для приостановления производства по делу во всех случаях явилось не установление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Судебная коллегия отмечает, что истец при наличии оснований не лишена права на обращение в суд с требованиями о взыскании компенсации за нарушение разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ) в рамках отдельного спора в административном порядке.

Таким образом, в целом доводы апелляционной жалобы истца выводов суда не опровергают, направлены на иную оценку доказательств и обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверяя судебный акт в пределах доводов апелляционной жалобы, оснований для его отмены не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Каменского городского суда Алтайского края от апреля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истца М – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции (г. Кемерово) в течение трех месяцев с даты его вынесения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 19 июля 2024 года

Верно:
Судья
Секретарь

Подлинник апелляционного определения подшит в дело № Каменского городского суда.