КОПИЯ

Судья Дело №

УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2025 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу А на решение Благовещенского районного суда Алтайского края от 21 августа 2024 года по административному делу

по административному иску А к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Благовещенский», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

А обратился в суд с административным иском к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Благовещенский» (далее – МО МВД России «Благовещенский»), Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей в сумме рублей.

В обоснование требований с учетом дополнений к административному исковому заявлению указал, что в период с марта по декабрь 2004 года содержался в изоляторе временного содержания МО МВД России «Благовещенский» (далее также – ИВС МО МВД России «Благовещенский», ИВС). В указанные периоды условия содержания были ненадлежащими, в камерах ИВС отсутствовало: санитарный узел (в углу стоял бак, находился без перегородок, не была обеспечена приватность), в связи с чем в камере стоял невыносимый запах; водопровод и раковина, в связи с чем отсутствовала возможность умываться, мыть посуду, стирать вещи; искусственная вентиляция воздуха; размеры камеры не соответствовали нормам на количество человек, находившейся в ней; санитарно-гигиенические принадлежности и постельное белье не выдавались; кормили один раз в день; розетки; имело место ограничение продолжительности прогулки; естественное освещение (окна закрыты листом железа, в котором были просверлены небольшие отверстия); душевая комната, в связи с чем не было возможности помыться; предметы быта (столы, лавочки, в некоторых камерах кровать). В спорный период времени в нарушение статьи 13 Федерального закона от 15 июля 1995 года №103-ФЗ «О содержании подозреваемых и обвиняемых под стражей» содержался в ИВС МО МВД России «Благовещенский» с превышением срока 10 суток в месяц. Все вышеперечисленные недостатки причинили ему нравственные и душевные страдания, появилось чувство неполноценности, оскорбляло и унижало его человеческое достоинство.

В ходе рассмотрения дела судом к участию в нем в качестве административного ответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации, в качестве заинтересованного лица ГУ МВД России по Алтайскому краю.

Решением Благовещенского районного суда Алтайского края от 21 августа 2024 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе А просит решение суда отменить с вынесением нового об удовлетворении административных исковых требований, ссылаясь на прежние доводы, полагая, что не всем им была дана надлежащая оценка. Указывает, что в период с марта по декабрь 2004 года он неоднократно содержался под стражей в камерах ИВС МО МВД «Благовещенский» более 10 суток в месяц. Ненадлежащие условия содержания подтверждаются вступившими в законную силу судебными решениями Благовещенского районного суда Алтайского края от 4 февраля 2008 года по иску Т , от 25 декабря 2004 года по иску Н , от 5 июня 2012 года по иску Д

В возражениях на апелляционную жалобу МО МВД России «Благовещенский», Министерство финансов Российской Федерации просят оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель МВД России, ГУ МВД России по Алтайскому краю просила апелляционную жалобу административного истца оставить без удовлетворения. Иные лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовали, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Рассмотрев административное дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если не установлено иное, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Как следует из материалов дела, истцом оспаривается бездействие, имевшее место в период его содержания в ИВС МО МВД России «Благовещенский» с марта по декабрь 2004 года, следовательно, административный иск в суд 8 мая 2024 года предъявлен с нарушением установленного срока.

Однако в пункте 42 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации №4 (2020) разъяснено, что задачами административного судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, укрепление законности и предупреждение нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункты 2 и 4 статьи 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Одними из принципов административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При таких обстоятельствах пропуск срока на обращение в суд сам по себе не может быть признан достаточным основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления без проверки законности оспариваемых административным истцом действий (бездействия).

Принимая во внимание изложенное, нахождение административного истца в местах изоляции от общества, районный суд пришел к верному выводу о наличии оснований к восстановлению срока обращения в суд.

Разрешая административный спор, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, исходил из того, что в ходе рассмотрения дела не нашло подтверждение нахождение административного истца в таких условиях в изоляторе временного содержания, которые представляли собой существенные отклонения от требований к условиям содержания в изоляторах временного содержания, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции.

В силу части 1 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих в порядке, предусмотренном настоящей главой, может заявить требование о присуждении компенсации за нарушение установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении.

Согласно части 5 указанной статьи при рассмотрении административного искового заявления, поданного в соответствии с частью 1 настоящей статьи, суд устанавливает, имело ли место нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

На основании части 2 статьи 62 и части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. Обязанность по доказыванию того, какие права и свободы нарушены этими решениями, действиями (бездействием), соответственно возлагается на лицо, которое их оспаривает.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц.

Принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах, их перемещение в транспортных средствах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное - как физическое, так и психическое - воздействие на человека. Иное является нарушением условий содержания

лишенных свободы лиц (пункт 3 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

В пункт 14 названного постановления Пленума, разъяснено, что условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее - Федеральный закон № 103-ФЗ) наряду со следственными изоляторами местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются изоляторы временного содержания (ИВС) органов внутренних дел.

Согласно статье 9 Федерального закона №103-ФЗ (здесь и далее все нормативные положения приведены в редакции, действовавшей в указанный административным истцом период содержания в изоляторе временного содержания) изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и Пограничных войск Российской Федерации предназначены для содержания под стражей задержанных по подозрению в совершении преступлений.

Подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в следственных изоляторах, могут переводиться в ИВС в случаях, когда это необходимо для выполнения следственных действий, судебного рассмотрения дел за пределами населенных пунктов, где находятся следственные изоляторы, из которых ежедневная доставка их невозможна, на время выполнения указанных действий и судебного процесса, но не более чем на десять суток в течение месяца (часть 1 статьи 13 Федерального закона № 103-ФЗ).

В силу статьи 22 Федерального закона №103-ФЗ подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются бесплатным питанием, достаточным для поддержания здоровья и сил по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется право приобретать по безналичному расчету продукты питания, предметы первой необходимости, а также другие промышленные товары.

На основании статьи 23 Федерального закона № 103-ФЗ подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется индивидуальное спальное место. Подозреваемым и обвиняемым выдаются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы. Все камеры обеспечиваются средствами радиовещания, а по возможности телевизорами, холодильниками и вентиляционным оборудованием. В камеры выдаются литература и издания периодической печати из библиотеки места содержания под стражей либо приобретенные через администрацию места содержания под стражей в торговой сети, а также настольные игры. Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров.

Документом, регламентирующим порядок содержания лиц в изоляторах временного содержания, в рассматриваемый период времени являлся Приказ МВД России от 26 января 1996 года № 41 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел» (далее - Правила внутреннего распорядка, Правила).

В соответствии с пунктом 3.1 Правил внутреннего распорядка подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются для индивидуального пользования: спальным местом (при наличии соответствующих условий); постельными принадлежностями, постельным бельем; столовой посудой на время приема пищи. Указанное имущество выдается бесплатно во временное пользование на период содержания в ИВС. Для общего пользования в камеры в соответствии с установленными нормами и в расчете на количество содержащихся в них подозреваемых и обвиняемых выдаются: мыло (туалетное и хозяйственное), стиральный порошок; бумага для гигиенических целей; настольные игры (шашки, шахматы, домино); газеты; предметы для уборки камеры;

швейные иглы, ножницы и другие используемые в быту колюще-режущие предметы выдаются подозреваемым и обвиняемым под контролем администрации ИВС.

Камеры ИВС оборудуются: столом; санитарным узлом; краном с водопроводной водой; вешалкой для верхней одежды; полкой для туалетных принадлежностей; бачком для питьевой воды; радиодинамиком; урной для мусора. Ежедневно по потребности в камеры выдается кипяченная вода для питья. Не реже одного раза в неделю подозреваемому и обвиняемому предоставляется возможность помывки в душе продолжительностью не менее 15 минут (пункт 3.2 Правил).

Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров (пункт 3.3 Правил).

Подозреваемым и обвиняемым предоставляется прогулка. На прогулку не выводятся больные, которым прогулка не рекомендована врачом или фельдшером (пункт 6.40 Правил).

Согласно пункту 6.1 Правил внутреннего распорядка подозреваемые и обвиняемые, имеют право на свидание с родственниками и иными лицами; пользоваться собственными постельными принадлежностями, а также другими вещами и предметами, перечень и количество которых определяются настоящими Правилами: получать посылки, передачи.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по данным ИЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю АИССС «Требование – ОСК» А задержан (арест) 18 марта 2004 года Благовещенским РОВД Алтайского края.

Приговором Благовещенского районного суда Алтайского края от 24 декабря 2004 года А осужден по пункту «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания А исчислять с 18 марта 2024 года. Приговор вступил в законную силу 3 марта 2005 года.

По сообщению МО МВД России «Благовещенский» предоставить информацию о периоде содержания А в ИВС Благовещенского РОВД Алтайского края не представляется возможным в связи с уничтожением всей документации по сроку хранения.

Вместе с тем по запросу районного суда ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Алтайскому краю представлены сведения от 12 июля 2024 года о содержании А в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Алтайскому краю с 28 марта 2004 года по 28 декабря 2004 года, в течение которого А этапировался в Благовещенский РОВД Алтайского края с 6 по 28 апреля 2004 года, Благовещенский районный суд Алтайского края с 26 по 28 мая 2004 года, с 6 по 28 июня 2004 года, 26 сентября по 18 октября 2004 года, с 16 по 28 декабря 2004 года.

Периоды этапирования А в Благовещенский РОВД Алтайского края согласуются с периодами расследования уголовного дела, рассмотрения его Благовещенским районным судом с вынесением приговора 24 декабря 2004 года, вступившего в законную силу 3 марта 2005 года.

Как установлено, изолятор временного содержания МО МВД России «Благовещенский» построен в 1995 году и является кирпичной одноэтажной пристройкой к административному зданию МО МВД России «Благовещенский», расположенной по адресу: Алтайский край, р.п. Благовещенка, ул. Пушкина, 90.

Согласно техническому паспорту ИВС МО МВД России «Благовещенский» по состоянию на 2003 год, представленному КГБУЗ «Алтайский центр недвижимости и государственной кадастровой оценки» на запрос районного суда от 20 июня 2024 года, здание ИВС обеспечено электроосвещением, центральным отоплением и водопроводом, полы – дощатые, бетонные. На поэтажном плане в помещениях отсутствует указание на санузлы и раковины.

В техническом паспорте ИВС МО МВД России «Заринский» указано количество камер – 9, кабинет -1, коридор -1, их площадь 108,2 кв.м.

Согласно ответу МО МВД России «Благовещенский» от 14 июня 2024 года, реконструкция в ИВС в 2004 году не проводилась, акты ремонта ИВС за 2004 год в МО МВД не сохранились.

МО МВД России «Благовещенский», возражая против удовлетворения административных исковых требований, ссылался на невозможность подтверждения условий содержания административного истца в изоляторе временного содержания в указанный период ввиду длительности необращения административного истца в суд, учетно-регистрационная и иная документация за 2004 год не может быть представлена в связи с уничтожением по истечении сроков хранения. Также указано о несохранении актов об уничтожении указанной документации.

Для проверки доводов административного истца районным судом в соответствии со статьей 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, разъяснениями пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» истребованы документы и сведения о техническом, санитарном состоянии и проводимых проверках изолятора временного содержания.

Из ответа КГКУ «Государственный архив Алтайского края» от 15 августа 2024 года следует, что на хранении находятся документы архивного фонда прокуратуры Алтайского края только по 2002 год. В документах архивного фонда прокуратуры Алтайского края материалы прокурорских проверок, проведенных в ИВС МО МВД России «Благовещенский» в 2004 году отсутствуют.

Уполномоченным по правам человека в Алтайском крае на запрос районного суда дан ответ от 15 августа 2024 года об отсутствии обращений А по условиям ненадлежащего содержания в ИВС МО МВД России «Благовещенский» в 2004 году.

По сведениям исполняющего обязанности Благовещенского межрайонного прокурора от 19 августа 2024 года в межрайонной прокуратуре не сохранилась информация на основании которой можно было предоставить сведения о принятии мер прокурорского реагирования в 2001, 2004 годах по фактам ненадлежащих условий содержания лиц, подозреваемых (обвиняемых) в ИВС МО МВД России «Благовещенский», в том числе в отношении А

Архивный отдел администрации Благовещенского района Алтайского края от 13 августа 2024 года сообщил об отсутствии информации об актах прокурорского реагирования (представлениях, исковых заявлениях и приведении мест предварительного заключения в соответствии с требованиями закона) в связи с ненадлежащими условиями содержания А в ИВС МО МВД России «Благовещенский».

Прокуратура Алтайского края дополнительно сообщила об отсутствии документов о проверках ИВС МО МВД России «Благовещенский» за спорный период.

Как следует из ответа МО МВД России «Благовещенский», технический паспорт ИВС МО МВД России «Благовещенский», а также книга учета лиц, содержащихся в ИВС, журнал учета предложений, заявлений и жалоб, журнал медицинский осмотров лиц, содержащихся в ИВС за 2004 год уничтожены, в связи с истечением сроков хранения служебной документации ИВС согласно требований приказа МВД России от 19 ноября 1996 года №655 «Об утверждении Перечня документов, образующихся в деятельности органов внутренних дел, учреждений, предприятий и организаций системы Министерства внутренних дел Российской Федерации с указанием сроков хранения» (утратил силу с марта 2023 года). Акт об уничтожении указанной документации не сохранился.

Таким образом, сведения о камерах, в которых содержался А периодах пребывания в каждой камере в ИВС в 2004 году, письменные доказательства, подтверждающие условия его содержания, отсутствуют по объективным причинам. А обратился в суд с настоящим административным иском спустя 20 лет после окончания пребывания в ИВС, что повлекло невозможность установления

фактических конкретных условий содержаний административного истца в изоляторе временного содержания в указанный им период.

Вопреки доводам жалобы отсутствие в камере ИВС канализации, само по себе не свидетельствует о содержании истца в условиях, не отвечающих установленным требованиям, и основанием для присуждения компенсации не является. Поскольку приведенные выше Положения Правил внутреннего распорядка допускали использование в камерах в качестве туалетного оборудования бачков для отправления естественных надобностей. Наличие в камере такого бака А в административном иске не оспаривал.

Ввиду уничтожения журнала учета лиц, содержащихся в ИВС, не могут быть проверены доводы административного истца о несоблюдении нормы санитарной площади в камере, превышении лимита содержащихся в каждой камере лиц.

Отсутствие достоверных доказательств содержания административного истца в камере совместно с иными лицами не позволяет сделать вывод о нарушении прав истца в части необеспечения приватности санитарного узла, поскольку необходимость в таковой могла отсутствовать исходя из конкретных условий.

Доводы об отсутствии вентиляции объективно не подтверждены, поэтому не могли быть приняты судом во внимание.

Доводы административного истца о содержании в изоляторе временного содержания с превышением срока 10 суток, установленного статьей 13 Федерального закона № 103-ФЗ, правомерно отклонены районным судом, с выводами которого в данной части следует согласиться.

По смыслу приведенных норм и разъяснений основания для удовлетворения или отказа в удовлетворении заявленных требований устанавливаются судом при разрешении спора в каждом конкретном случае с учетом представленных доказательств по делу, поэтому само по себе установленное то или иное нарушение требований Федерального закона № 103-ФЗ не может во всяком случае свидетельствовать о наличии оснований для взыскания компенсации за нарушение условий содержания без установления обстоятельств того, имеются ли существенные отклонениями от установленных требований, которые могут рассматриваться в качестве нарушений условий содержания, а также какие негативные последствия для заявителя повлекли данные нарушения.

Компенсация за нарушение условий содержания присуждается индивидуально и имеет не абстрактный, а дифференцированный характер, зависящий от множества факторов, в том числе от последствий содержания административного истца в изоляторе временного содержания свыше 10 суток в течение месяца.

Сопоставление условий содержаний в изоляторе временного содержания и следственном изоляторе, установленных действовавшими в спорный период нормативными правовыми актами (в части условий в следственных изоляторах - Приказ Минюста Российской Федерации от 12 мая 2000 года № 148, действовавший в спорный период), свидетельствует об отсутствии существенного различия в условиях материально – бытового содержания подозреваемых и обвиняемых.

Этапирование А для участия в следственных и процессуальных действиях, производимых в р.п. Благовещенка, на сроки, превышающие 10 суток, в целом соотносится с принципами осуществления уголовного судопроизводства в разумный срок. При этом данных об оспаривании А постановлений о переводе в изолятор временного содержания либо бездействия по переводу обратно в следственный изолятор материалы дела не содержат.

Согласно приговору Благовещенского районного суда Алтайского края от 24 декабря 2024 года весь срок содержания под стражей зачтен А в срок отбывания наказания.

При таких обстоятельствах, отсутствии установленных нарушений условий содержания в изоляторе временного содержания, сам факт пребывания административного истца в изоляторе более 10 суток не влечет права на компенсацию.

Согласно представленной справке администрации Благовещенского поссовета Алтайского края от 4 июня 2024 года А был зарегистрирован по адресу: Алтайский край, район, р.п. , ул. д. с 9 сентября 1999 года совместно с родителями матерью ., отцом

Таким образом, содержание А в ИВС Благовещенского РОВД Алтайского края содействовало реализации прав на свидание с родственниками и скорое получение посылок, передач от них.

Доводы жалобы о том, что ненадлежащие условия содержания административного истца подтверждаются вступившими в законную силу судебными решениями Благовещенского районного суда Алтайского края от 4 февраля 2008 года по иску Т , от 25 декабря 2004 года по иску Н , от 5 июня 2012 года по иску Д судебной коллегией не принимаются во внимание, поскольку из содержания данных актов нельзя сделать вывод о том, что установленные судом нарушения, послужившие основанием для взыскания компенсации морального вреда, имели место и в отношении административного истца.

Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции верно, оснований для отмены, изменения решения городского суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Благовещенского районного суда Алтайского края от 21 августа 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу А – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16 января 2025 года.

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Решение Приговор Определение
Постановление
(не) вступил (о) в законную силу
"14" января 2025 г.
Подлинник находится в деле №
Благовещенского
районного суда Алтайского края
Секретарь суда

Благовещенский районный суд
Алтайского края
пронумеровано и скреплено
печатью 4 листов
подпись