КОПИЯ

УИД №

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 20 февраля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

судей

при секретаре судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению Ф о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

по апелляционной жалобе Ф на решение Алтайского краевого суда от 07 ноября 2024 года

заслушав доклад судьи

УСТАНОВИЛА:

Ф обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере рублей. Требования мотивированы тем, что 10 апреля 2023 года Ф обратился в Бийский районный суд Алтайского края с гражданским иском к акционерному обществу «», прокуратуре Бийского района Алтайского края о признании бездействия незаконным, взыскании компенсации морального вреда и штрафа. Общая продолжительность судопроизводства составила около 1 года. Считает, что действия суда были не эффективными, не были направлены на своевременное рассмотрение дела, а наоборот привели к увеличению срока рассмотрения искового заявления.

Решением Алтайского краевого суда от 07 ноября 2024 года административные исковые требования Ф оставлены без удовлетворения в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, административным истцом подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить решение суда, принять новое решение об удовлетворении административных исковых требований, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права. Указывает, что при рассмотрении гражданского дела суд апелляционной инстанции был вынужден переходить к разбирательству

дела по правилам суда первой инстанции. Соответчики по делу были привлечены в разное время, что также указывает на то, что подготовка к делу была проведена ненадлежащим образом. Данные обстоятельства указывают на неэффективные действия суда, что привело к нарушению его права на судопроизводство в разумный срок.

В суд апелляционной инстанции административный истец Ф не явился, своего представителя в суд не направил, ходатайство о проведении судебного заседания посредством видеоконференц-связи не заявил, апелляционная жалоба содержит ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

Представители Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 4 ноября 1950 года в городе Риме, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно части 1 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Часть 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет критерии определения разумности срока административного судопроизводства: правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу; и порядок исчисления разумного срока административного судопроизводства: со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу.

На основании части 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, апелляционный суд общей юрисдикции рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его

поступления в суд апелляционной инстанции (часть 1 статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) правом обращения в суд о присуждении компенсации обладают, в том числе и граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации, компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Из пункта 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление № 11) следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Согласно пункту 44 Постановления № 11, действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу.

Из материалов гражданского дела № следует, что 19 апреля 2023 года в Бийский районный суд Алтайского края поступило исковое заявление Ф к акционерному обществу «», прокуратуре Бийского района Алтайского края о признании незаконным бездействия, взыскании компенсации и штрафа.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 19 апреля 2023 года исковое заявление Ф оставлено без движения, предоставлен срок для устранения недостатков.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 11 мая 2023 года продлен срок, установленный для устранения недостатков.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 29 мая 2023 года исковое заявление Ф возвращено.

05 июля 2023 года в Бийский районный суд Алтайского края поступила частная жалоба Ф на определения судьи Бийского районного суда Алтайского края от 19 апреля 2023 года, 11 мая 2023 года, 29 мая 2023 года, содержащая в себе ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу частной жалобы на определение от 29 мая 2023 года.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 06 июля 2023 года назначено судебное заседание на 21 июля 2023 года по рассмотрению заявления о восстановлении срока на подачу частной жалобы.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 06 июля 2023 года частная жалоба на Ф в части требований об отмене определения от 19 апреля 2023 года и 11 мая 2023 года возвращены.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 21 июля 2023 года Ф восстановлен процессуальный срок на подачу частной жалобы на определение Бийского районного суда Алтайского края от 29 мая 2023 года.

28 июля 2023 года материал по частной жалобе Ф на определение Бийского районного суда Алтайского края от 29 мая 2023 года направлен в судебную коллегию по гражданским делам Алтайского краевого суда для апелляционного рассмотрения.

Определением судьи Алтайского краевого суда от 22 августа 2023 года определение судьи Бийского районного суда Алтайского края от 29 мая 2023 года отменено, материал направлен в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии его к производству суда.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 07 сентября 2023 года исковое заявление Ф принято к производству суда, судебное заседание назначено на 28 сентября 2023 года.

Согласно протоколу судебного заседания от 28 сентября 2023 года суд привлек в качестве соответчика прокуратуру Алтайского края, судебное заседание назначено на 26 октября 2023 года.

Решением Бийского районного суда Алтайского края от 26 октября 2023 года исковое заявление Ф удовлетворено частично. Мотивированное решение изготовлено 02 ноября 2023 года.

10 ноября 2023 года в Бийский районный суд Алтайского края поступила апелляционная жалоба представителя прокуратуры Алтайского края на решение Бийского районного суда Алтайского края от 26 октября 2023 года.

Определением судьи Бийского районного суда Алтайского края от 10 ноября 2023 года апелляционная жалоба представителя прокуратуры Алтайского края оставлена без движения, предоставлен срок для устранения недостатков.

14 ноября 2023 года в Бийский районный суд Алтайского края поступило заявление представителя прокуратуры Алтайского края об устранении недостатков, указанных в определении судьи Бийского районного суда Алтайского края от 10 ноября 2023 года.

07 декабря 2023 года гражданское дело направлено в судебную коллегию по гражданским делам Алтайского краевого суда для апелляционного рассмотрения.

08 декабря 2023 года в адрес лиц, участвующих в деле направлены извещения об апелляционном рассмотрении дела, назначенного на 26 декабря 2023 года.

26 декабря 2023 года в Бийский районный суд Алтайского края поступила апелляционная жалоба Ф

26 декабря 2023 года судьей Бийского районного суда Алтайского края в Алтайском краевом суда запрошено гражданское дело по иску Ф . для апелляционного оформления.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 26 декабря 2023 года гражданское дело по иску Ф возвращено в суд первой инстанции для надлежащего оформления.

15 февраля 2024 года гражданское дело направлено в судебную коллегию по гражданским делам Алтайского краевого суда для апелляционного рассмотрения.

06 марта 2024 года в адрес лиц, участвующих в деле направлены извещения об апелляционном рассмотрении дела, назначенного на 26 марта 2024 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 26 марта 2024 года осуществлен переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, в качестве соответчика привлечена Российская Федерации в лице Генеральной прокуратуры РФ, дело назначено к судебному разбирательству на 02 апреля 2024 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02 апреля 2024 года решение Бийского районного суда Алтайского края от 26 октября 2023 года отменено, принято новое решение, которым в удовлетворении требований Ф отказано в полном объеме. Мотивированное апелляционное определение составлено 03 апреля 2024 года.

16 июля 2024 года в Бийский районный суд Алтайского края поступила кассационная жалоба Ф на апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02 апреля 2024 года.

17 июля 2024 года гражданское дело по иску Ф с кассационной жалобой направлено в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции 07 августа 2024 года кассационная жалоба Ф . принята к производству суда, судебное заседание назначено на 10 сентября 2024 года.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 02 апреля 2024 года оставлено без изменения. Мотивированное определение изготовлено 24 сентября 2024 года.

В пункте 50 Постановления № 11 разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 КАС РФ, пункт 4 статьи 222.3, 278 АПК РФ).

Как разъяснено в пункте 14 Постановления № 11, последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или разрешено по существу.

Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу со дня поступления искового заявления Ф в Бийский районный суд Алтайского края (19 апреля 2023 года) до дня вступления в законную силу решения суда - апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда (02 апреля 2024 года) составила 11 месяцев 14 дней.

Отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции, изложив хронологию общей продолжительности судопроизводства по делу со дня поступления искового заявления до дня вступления в законную силу последнего судебного акта, оценив собранные по делу доказательства, учитывая действия суда, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения дела, разумные сроки проведения подготовки

дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу, поведение участников процесса, а также достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, принимая во внимание все обстоятельства по делу, пришел к выводу о том, что общий срок судопроизводства по гражданскому делу не превысил разумные сроки, а, следовательно, право Ф на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Данные выводы суда первой инстанции являются верными, основанными на правильном применении норм права, регулирующих данные правоотношения, при правильном установлении обстоятельств дела, и основаны на доказательствах, всесторонне исследованных в судебном заседании, в связи с чем доводы апелляционной жалобы об обратном отклоняются судебной коллегией как несостоятельные в силу следующего.

Судам следует учитывать, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 57 Постановления № 11).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 40 - 44 Постановления № 11, при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования, а также действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации (части 3 и 4 статьи 258 КАС РФ, часть 2 статьи 222.8 АПК РФ).

Следует учитывать, что при разрешении вопроса о нарушении права заявителя на судопроизводство в разумный срок оценка достаточности и эффективности действий суда осуществляется судом, рассматривающим дело о компенсации, на основании материалов дела, по которому допущено нарушение сроков, и других представленных доказательств.

При оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него не может быть возложена ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием им процессуальных средств, предусмотренных законодательством для осуществления защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в частности за изменение заявленных в суд требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу (статья 143 КАС РФ, статья 153 АПК РФ, статья 156 ГПК РФ, статья 243 УПК РФ).

С учетом изложенного, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Как следует из материалов дела, фактов уклонения судов от рассмотрения дела не установлено, судом принимались достаточные и необходимые меры для всестороннего, полного и правильного рассмотрения дела, соблюдения прав лиц, участвующих в деле. Необходимость отложения судебных заседаний обусловлена объективными причинами. В основном все

процессуальные действия суда были направлены на обеспечение принципа состязательности сторон, предоставлением сторонам возможности реализовать имеющиеся у них процессуальные права.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, о том, что нельзя признать, что срок рассмотрения дела является нарушающим право Ф на судопроизводство в разумный срок.

Иные доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований к отмене решения суда, не содержат фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, в связи с чем, являются несостоятельными. Все значимые для дела обстоятельства и представленные в дело доказательства судом проверены и надлежаще оценены. Суд апелляционной инстанции с данной оценкой согласен.

Оснований для отмены, изменения решения суда и удовлетворения апелляционных жалоб судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 07 ноября 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ф - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб через Алтайский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

мотивированное апелляционное определение изготовлено 20 февраля 2025 года

АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СУД * ОГРН 1022200684671

28. 02. 2025

Подлинник решения (определения) подшит в деле № Алтайского краевого суда