Судья

Дело №
УИД:

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

13 февраля 2024 г. г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы истца , представителя ответчика Генеральной прокуратуры Российской Федерации

на решение Каменского городского суда Алтайского края от 31 октября 2023 года

по делу по иску к Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации о признании права на защиту, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи ., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

обратилась в суд с вышеуказанным иском, в котором просила признать ее потерпевшей от действий Каменского межрайонного прокурора, признать за ней право на защиту и взыскать компенсацию морального вреда в сумме руб.

Требования мотивировала тем, что 28.06.2023 г. Каменским межрайонным прокурором в адрес сельского Совета депутатов Каменского района Алтайского края было внесено представление № , в котором указывалось на нарушение ею как депутатом сельского Совета депутатов Каменского района положений Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Закона Алтайского края от 03.06.2010 № 46-ЗС «О противодействии коррупции в Алтайском крае» в части не представления в орган по профилактике коррупционных и иных правонарушений Алтайского края в установленный срок сведений о доходах своих и супруга за 2021г. По результатам рассмотрения представления сельским Советом депутатов Каменского района было принято решение от 30.06.2023 г. № о досрочном прекращении полномочий истца как депутата, которое было обнародовано на официальном сайте администрации Каменского района Алтайского края, в средствах массовой информации – газете «Каменские известия» от 15.07.2023 г. № . Проведенной по ее обращению прокуратурой Алтайского края проверкой подтверждается, что проверка, проведенная Каменской межрайонной прокуратурой, проведена некачественно, лица, проводившие проверку, привлечены к материальной ответственности. Распространением в отношении нее сведений о нарушении закона о противодействии коррупции в части непредставления сведений о доходах своих и супруга за 2021 год ей

причинены нравственные страдания, обусловленные распространением недостоверных сведений, которые ограничили ее возможности заниматься активной общественной деятельностью в должности депутата сельского Совета депутатов Каменского района, а также ограничили ее право на работу в представительном органе местного самоуправления.

Решением Каменского городского суда Алтайского края от октября 2023 года исковые требования удовлетворены частично.

С Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации в пользу взыскана компенсация морального вреда в размере руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме руб. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец просит изменить размер компенсации морального вреда, увеличив его не ниже руб., ссылаясь на то, что суд не учел, что прокуратурой были нарушены не только ее права как гражданина, но и как депутата, она была скомпрометирована в глазах своих избирателей, других депутатов и жителей с. . Заявлением и утверждением, изложенными в представлении о нарушении ею антикоррупционного законодательства, была опорочена честь, достоинство и деловая репутация депутата, были существенно нарушены ее личные неимущественные права, достоинство личности, честь и доброе имя. Она была лишена возможности участвовать, как депутат, в общественной жизни села, вести прием жителей, участвовать в сессиях представительного органа на протяжении около 3-х месяцев.

До настоящего времени органами прокуратуры не опровергнута информация о нарушении ею законодательства Российской Федерации, поскольку решение о досрочном освобождении от полномочий депутата было отменено по прокурорскому представлению в связи с нарушением регламента.

Кроме того, в обжалуемом решении не указано, за счет каких средств должно быть исполнено решение, на разрешен вопрос о возмещении судебных издержек.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит об отмене решения и принятии нового об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на то, что судом не учтен факт внесения прокурором представления на основании информации, поступившей из Правительства Алтайского края, оснований сомневаться в достоверности которой не имелось. Мера реагирования внесена в пределах полномочий прокурора, содержание представления не противоречит требованиям закона, основана на информации уполномоченного органа. Сами по себе сведения, изложенные в этой информации, не предназначены для неопределенного круга лиц, в связи с чем не могут быть расценены в качестве распространения недостоверной информации в контексте статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Доводы истца о нарушении порядка проведения прокурорской проверки, по результатам которой вынесено представление, не могли быть приняты во внимание, поскольку само представление и действия по проведению проверки не являлись предметом оспаривания в рамках настоящего дела.

Действующим законодательством прокурор не наделен правом по прекращению депутатских полномочий, соответствующее решение о досрочном прекращении полномочий депутата принимается представительным органом

муниципального образования самостоятельно. В данном случае депутатами соответствующего органа по собственной инициативе был включен в повестку дня вопрос и принято решение 30.06.2023г. о досрочном прекращении полномочий ., которое впоследствии на основании представления прокурора было отменено, истица была восстановлена в статусе депутата. Ответ прокуратуры Алтайского края также не свидетельствует о том, что именно действия прокуратуры привели к прекращению полномочий истца в качестве депутата.

Судом оставлено без внимания, что надлежащим ответчиком по спору о компенсации морального вреда в связи с незаконным прекращением полномочий депутата и распространением сведений об этом является муниципальный орган, непосредственно осуществивший действия по прекращению полномочий и распространению сведений о данном решении, однако сельский Совет депутатов не был привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу ответчика просит оставить ее без удовлетворения, решение суда без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежаще, об уважительности причин неявки судебную коллегию не уведомили, что в силу части 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) является основанием рассмотрения гражданского дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверяя законность и обоснованность решения в соответствии с ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 1070 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

Статьей 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

В случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта РФ или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина (ст. 1070 ГК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 125 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, от имени Российской Федерации могут выступать государственные органы.

В силу п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта РФ,

бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту РФ, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 г.№ 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодека РФ, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ» субъектом, обязанным возместить вред по правилам ст. 1069 ГК РФ, и, соответственно ответчиком по указанным искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (п. 3 ст. 125 ГК РФ, ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 158 БК РФ).

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что 28.06.2023г. Каменским межрайонным прокурором в адрес сельского Совета депутатов Каменского района Алтайского края внесено представление № , в котором указано на нарушение ., как депутатом сельского Совета депутатов Каменского района, положений Федерального закона от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и Закона Алтайского края от 03.06.2010 № 46-ЗС «О противодействии коррупции в Алтайском крае» в части не представления в орган по профилактике коррупционных и иных правонарушений Алтайского края в установленный срок сведений о доходах своих и супруга за 2021г.

По результатам рассмотрения представления сельским Советом депутатов Каменского района принято решение от 30.06.2023 г. № о досрочном прекращении полномочий истца как депутата, которое обнародовано на официальном сайте администрации Каменского района Алтайского края, в средствах массовой информации – газете «Каменские известия» от 15.07.2023 г. №

Материалами проведенной прокуратурой Алтайского края по обращению проверки подтверждается, что проверка, проведенная Каменской межрайонной прокуратурой по исполнению требований законодательства о противодействии коррупции в части предоставления сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера своих и супруга за 2021 г., проведена некачественно, лица, проводившие проверку, привлечены к материальной ответственности.

В материалах дела имеются копии справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера . и супруга за 2021 г., которые поступили в отдел по профилактике коррупционных и иных правонарушений Администрации Губернатора и Правительства Алтайского края посредством почтовой связи в установленный срок - 09.01.2023 г.

По итогам рассмотрения представления Каменского межрайонного прокурора от 01.08.2023 г. решением сельского Совета депутатов

Каменского района от 27.09.2023 г. № решение сельского Совета депутатов Каменского района Алтайского края от 30.06.2023г. отменено, полномочия депутата восстановлены с 30.06.2023 г.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в представлении Каменского межрайонного прокурора от 28.06.2023г. были распространены не соответствующие действительности сведения о нарушении закона о противодействии коррупции в части не представления сведений о доходах своих и супруга за 2021г.

Судебная коллегия считает выводы суда первой инстанции ошибочными.

Статья 1101 ГК РФ предусматривает, что размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Как разъяснено в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" (далее – Пленум №33) моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит компенсации за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования при установлении виновности этих органов власти, их должностных лиц в совершении незаконных действий (бездействии) за исключением случаев, установленных законом.

На основании части первой статьи 151 ГК РФ суд вправе удовлетворить требование о компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, нарушающих имущественные права гражданина, исходя из норм статьи 1069 и пункта 2 статьи 1099 ГК РФ, рассматриваемых во взаимосвязи, компенсации не подлежит. Вместе с тем моральный вред подлежит компенсации, если оспоренные действия (бездействие) повлекли последствия в виде нарушения личных неимущественных прав граждан. Например, несоблюдение государственными органами нормативных предписаний при реализации гражданами права на получение мер социальной защиты (поддержки), социальных услуг, предоставляемых в рамках социального обслуживания и государственной социальной помощи, иных социальных гарантий, осуществляемое, в том числе в виде денежных выплат (пособий, субсидий, компенсаций и т.д.), может порождать право таких граждан на компенсацию морального вреда, если указанные нарушения лишают гражданина возможности сохранять жизненный уровень, необходимый для поддержания его жизнедеятельности и здоровья, обеспечения достоинства личности.

Следовательно, обязанность по компенсации морального вреда за счет соответствующей казны может быть возложена на государственные органы или должностных лиц этих органов при наличии вины указанных органов и лиц в причинении вреда. Если не представляется возможным установить

непосредственного причинителя вреда, а также его вину, то основания для компенсации морального вреда по правилам норм главы 59 ГК РФ отсутствуют.

В силу Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" предметом прокурорского надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе по предъявлении служебного удостоверения беспрепятственно входить на территории и в помещения органов, указанных в пункте 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, иметь доступ к их документам и материалам, проверять исполнение законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона; требовать от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов и материалов или их копий, статистических и иных сведений в сроки и порядке, которые установлены пунктами 2, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5 статьи 6 настоящего Федерального закона; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций (часть 1 статьи 21 и статья 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации").

Исходя из анализа статей 3, 6 - 11 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", предусматривающих меры по профилактике коррупции, основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции, а также обязанность государственных служащих представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, о возникшем конфликте интересов, следует, что одним из способов противодействия коррупции является неукоснительное соблюдение законов, регламентирующих порядок прохождения государственной службы.

На основании части 2 статьи 12 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" Генеральный прокурор Российской Федерации или подчиненные ему прокуроры при получении материалов, предусмотренных частью 6 статьи 16 настоящего Федерального закона, осуществляют контроль за расходами лица, замещавшего (занимавшего) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 настоящего Федерального закона, а также за расходами его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, в том числе муниципальную должность.

По смыслу статьи 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской

Федерации" к лицам, в отношении которых осуществляется контроль за расходами, относятся депутаты представительных органов местного самоуправления.

Частью 7.1 статьи 40 данного закона предусмотрено, что депутат, член выборного органа местного самоуправления, выборное должностное лицо местного самоуправления должны соблюдать ограничения, запреты, исполнять обязанности, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами. Полномочия депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления прекращаются досрочно в случае несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции депутатом, членом выборного органа местного самоуправления, выборным должностным лицом местного самоуправления, проводится по решению высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации (часть 7.2 приведенной нормы).

Согласно части 7.3 статьи 40 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" при выявлении в результате проверки, проведенной в соответствии с частью 7.2 настоящей статьи, фактов несоблюдения ограничений, запретов, неисполнения обязанностей, которые установлены Федеральным законом от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", Федеральным законом от 3 декабря 2012 года N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", Федеральным законом от 7 мая 2013 года N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) обращается с заявлением о досрочном прекращении полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления или применении в отношении указанных лиц иной меры ответственности в орган местного самоуправления, уполномоченный принимать соответствующее решение, или в суд.

Как указано в части 7.3-1 приведенной нормы, к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления, представившим недостоверные или неполные сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, если искажение этих сведений является несущественным, могут быть применены следующие меры ответственности:

1) предупреждение;

2) освобождение депутата, члена выборного органа местного самоуправления от должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления с лишением права занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

3) освобождение от осуществления полномочий на постоянной основе с лишением права осуществлять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий;

4) запрет занимать должности в представительном органе муниципального образования, выборном органе местного самоуправления до прекращения срока его полномочий;

5) запрет исполнять полномочия на постоянной основе до прекращения срока его полномочий.

7.3-2. Порядок принятия решения о применении к депутату, члену выборного органа местного самоуправления, выборному должностному лицу местного самоуправления мер ответственности, указанных в части 7.3-1 настоящей статьи, определяется муниципальным правовым актом в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

В рассматриваемой ситуации основанием для направления Каменским межрайонным прокурором представления в адрес сельского Совета депутатов Каменского района Алтайского края в отношении депутата явилась проведенная прокурором проверка в связи с поступившей информацией из Правительства Алтайского края о несоблюдении истицей антикоррупционного законодательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 24 февраля 2005 года N 84-О, само по себе представление прокурора не имеет абсолютный характер и силой принудительного исполнения не обладает, поскольку преследует цель понудить указанные в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре органы и должностных лиц устранить допущенные нарушения закона, прежде всего в добровольном порядке.

Направление прокурором представления в представительный орган местного самоуправления в данном случае не противоречит положениям статьи 24 Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", более того, действия Каменского межрайонного прокурора по внесению представления, как по форме, так и по содержанию не оспаривались

Действующим законодательством прокурор района не наделен полномочиями по прекращению депутатских полномочий, соответствующее решение о досрочном прекращении полномочий депутата было принято в соответствии с Федеральным законом от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" представительным органом муниципального образования – сельским Советом депутатов Каменского района Алтайского края.

Вопреки утверждениям в суде первой инстанции и в апелляционной жалобе само по себе прекращение ее полномочий депутата не обусловлено исключительно внесением прокурором представления, в котором не предлагалось применение такой меры реагирования, а связано с самостоятельными действиями по принятию изложенной в представлении информации и ее оценке представительным органом местного самоуправления, который не был лишен возможности дополнительно проверить обстоятельства нарушения антикоррупционного законодательства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Пленум №3) по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Судам следует иметь в виду, что в случае, если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 ГК РФ сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может

быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом, действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 Пленума №3 в силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 50 Пленума №33, следует, что право на компенсацию морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, на основании статьи 152 ГК РФ возникает в случае распространения о гражданине любых таких сведений, в том числе сведений о его частной жизни. Истец по делу о компенсации морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, а ответчик - соответствие действительности распространенных сведений (пункт 1 статьи 152 ГК РФ).

При причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, наличие морального вреда предполагается. В указанных случаях компенсация морального вреда взыскивается судом независимо от вины причинителя вреда (абзац четвертый статьи 1100 ГК РФ).

Компенсация морального вреда может быть взыскана судом также в случаях распространения о гражданине сведений, как соответствующих, так и не соответствующих действительности, которые не являются порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию, но распространение этих сведений повлекло нарушение иных принадлежащих гражданину личных неимущественных прав или нематериальных благ (например, сведений, относящихся к личной или семейной тайне). Обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, может быть возложена на ответчика в силу статей 150, 151 ГК РФ.

При рассмотрении дел по спорам о компенсации морального вреда, причиненного в связи с распространением о гражданине сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию, или иных сведений, распространение которых может причинить моральный вред, судам надлежит обеспечивать баланс между такими гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами, как право граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации, свобода мысли, слова, массовой информации, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную

тайну, право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации).

В данном конкретном случае информация о нарушении законодательства о противодействии коррупции распространялась между органами государственной власти и местного самоуправления в пределах компетенции каждого такого органа, а не в публичном пространстве на неопределенный круг лиц.

Выявленные в последующем обстоятельства несоответствия данной информации не находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями Каменского межрайонного прокурора по внесению представления в сельский Совет депутатов Каменского района Алтайского края и принятием последним решения о досрочном прекращении полномочий депутата поскольку обусловлены неточным характером представленной прокурору информации, что было выявлено после принятия представительным органом местного самоуправления названного решения от 30.06.2023г.

Таким образом, отсутствуют основания полагать, что указанное в исковом заявлении право заниматься активной общественной деятельностью и осуществлять работу в должности депутата сельского Совета депутатов Каменского района Алтайского края нарушено в результате именно действий прокурора по внесению представления.

При таких обстоятельствах в данном конкретном случае не установлена совокупность элементов для взыскания компенсации морального вреда с Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры в порядке ст. 1069 ГК РФ, в связи с чем обжалуемое решение подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Каменского городского суда Алтайского края от 31 октября 2023 года отменить, принять по делу новое решение.

Исковые требования к Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации о признании права на защиту, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено 15 февраля 2024 г.