Судья

Дело №
УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ноября 2024 года г.Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца Б на решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от августа 2024 года по гражданскому делу

по иску Б к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, ОСП г. Новоалтайска и Первомайского района Алтайского края, Министерству финансов в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю, Обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-спасательная служба «Автоспас», публичному акционерному обществу «Совкомбанк» о взыскании в солидарном порядке суммы убытков, причиненных повреждением транспортного средства, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б обратилась с вышеуказанным иском к ответчикам, мотивировав требования тем, 26.04.2023 судебным приставом ОСП по г. Новоалтайску и Первомайскому району П в рамках исполнительного производства № -ИП составлен акт о наложении ареста (описи имущества) и произведено изъятие транспортного средства регистрационный знак , цвет , принадлежащего Б

Автомобиль передан на ответственное хранение представителю ПАО «Совкомбанк» и помещен на хранение по адресу: г. Барнаул ул.

Взыскателем автомобиль помещен на стоянку ООО «Дорожно-спасательная служба Автоспас» по адресу: г. Барнаул , на основании договора хранения от .02.2021, а в силу п. 5.1 указанного договора хранитель отвечает за утрату или повреждение транспортного средства.

18.07.2023 вынесено постановление о передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах.

На момент передачи автомобиля на реализацию, сумма задолженности по исполнительному производству перед ПАО «Совкомбанк» составляла рублей, стоимость арестованного имущества составляла рублей, что в 10 раз превышает сумму задолженности.

24.11.2023 задолженность по исполнительному производству должником погашена, путем внесения денежных средств через кассу ПАО «Совкомбанк», однако арест с автомобиля не снят, исполнительное производство не окончено, автомобиль истцу не возвращен.

26.12.2023 истцу стало известно о существенном повреждении автомобиля в период хранения, которое произошло 19.11.2023. В соответствии с заключением эксперта ООО «Алтайское бюро технических экспертиз» № от .02.2024 стоимость ущерба от происшествия составляет рублей, то есть истцу причинен материальный ущерб на указанную сумму.

Доказательств возврата Б транспортного средства в том виде, в котором оно было изъято, не имеется. Ввиду того, что автомобиль поврежден после его ареста, изъятия и передачи судебным приставом на ответственное хранение взыскателю, следует, что судебный пристав - исполнитель и взыскатель не обеспечили сохранность арестованного имущества, что привело к нарушению прав истца.

На основании изложенного, Б с учетом уточнения заявленных требований просила взыскать с ответчиков в её пользу в солидарном порядке убытки в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей.

Решением Новоалтайского городского суда Алтайского края от августа 2024 года исковые требования Б оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе истец Б просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что наличие не оконченного сводного исполнительного производства не исключает ответственности должностного лица за вред причиненный незаконными действиями в рамках конкретного исполнительного производства. Истец предоставил суду доказательства убытков в виде разницы стоимости автомобиля при первоначальном аресте и его стоимости на дату подачи иска. Отказывая истцу в удовлетворении иска, суд не восстановил нарушенные имущественные права Истца. Вина Б за повреждение имущества, вверенного приставу, отсутствует. Факт нарушения приставом-исполнителем законодательства выявлен в результате проведения проверки органами прокуратуры. Вывод суда об отсутствии оснований для возврата автомобиля должнику опровергается постановлениями судебного пристава-исполнителя от 31.07.2024 о снятии с автомобиля истца ареста и о

возврате нереализованного транспортного средства должнику. Полагает, что совокупность условий для взыскания убытков с ФССП установлена материалами дела.

В представленных дополнениях на апелляционную жалобу Б указывает, что в постановлении о присоединении к сводному исполнительному производству не содержит производство № -ИП, в рамках которого произведен арест автомобиля. Данное обстоятельство опровергает выводы суда о том, что в состав сводного исполнительного производства в числе прочих вошло вышеуказанное исполнительное производство. Фактически передача автомобиля не произведена, что подтверждено приложенными истцом карточкой личного приема гражданина 10.09.2024, постановлением о снятии ареста с имущества от 31.07.2024 № , сообщением № о направлении постановления о снятии ареста на бумажном носителе, постановлением судебного пристава-исполнителя о возвращении нереализованного имущества должнику и сообщением о направлении № о направлении данного постановления на бумажном носителе.

В письменных возражениях на жалобу ответчик УФК по Алтайскому краю просил в удовлетворении жалобы отказать в полном объеме.

В суде апелляционной инстанции истец Б и ее представитель на доводах жалобы настаивали.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте слушания дела извещены своевременно и надлежащим образом. Информация о времени и месте рассмотрения дела публично размещена на официальном сайте Алтайского краевого суда в сети интернет. Об уважительных причинах своей неявки не сообщили, об отложении разбирательства по делу не просили. С учетом положений ст. 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила о рассмотрении дела при данной явке.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в соответствии с ч. 1 ст. 327-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов изложенных в апелляционной жалобе, обсудив данные доводы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный

имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п.1).

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст.1069 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 19 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» ущерб, причиненный сотрудником органов принудительного исполнения гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ущерб, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 403 Гражданского кодекса Российской Федерации должник отвечает за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, на которых было возложено исполнение, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

По смыслу приведенных правовых норм, при утрате переданного на хранение или под охрану имущества заинтересованное лицо имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности арестованного им имущества.

Из абзаца 1 пункта 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в котором разъяснено, что, если утрачено или повреждено незаконно изъятое у должника имущество либо если после утраты или повреждения законно изъятого и переданного на хранение имущества должник исполнил свои обязательства перед взыскателем за счет другого имущества, причиненный вред подлежит возмещению должнику, за исключением случаев, когда имущество было передано на хранение (под охрану) самому должнику или членам его семьи.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Б на праве собственности принадлежит транспортное средство , года выпуска, цвет , модель, № двигателя , регистрационный знак . ( ).

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №3 г.Новоалтайска от 28.12.2022 № с Б в пользу ПАО «Совкомбанк» взыскана задолженность по кредитному договору в сумме рублей и судебные расходы рублей.

03.04.2023 судебным приставом-исполнителем ОСП по г. Новоалтайску и Первомайскому району на основании указанного судебного приказа в отношении должника Б возбуждено исполнительное производство № ИП.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Новоалтайску и Первомайскому району от 26.04.2023 определено произвести арест имущества, принадлежащего Б в размере и объеме, необходимых для исполнения требований исполнительного документа с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Актом о наложении ареста (описи имущества) от 26.04.2023 установлено, что судебным приставом – исполнителем ОСП по г. Новоалтайску и Первомайскому району ГУФССП России по Алтайскому краю в рамках исполнительного производства № ИП, в присутствии понятых произведен арест и составлена опись имущества должника Б по адресу Аресту подвергнуто имущество - транспортное средство , г.в., гос. номер , цвет , кузов . Указанное имущество предварительно оценено в рублей. Арест включает запрет распоряжения имуществом. В отношении имущества установлен режим хранения: без права пользования, без права порчи, растраты, передачи третьим лицам, с правом транспортировки до места хранения: г. Барнаул ул.

Имущество передано ответственному хранителю, представителю взыскателя ПАО «Совкомбанк»

В соответствии с приложением к акту о наложении ареста (описи имущества) на момент ареста транспортное средство имело незначительные повреждения по всему кузову, осветительные и сигнальные приборы в удовлетворительном состоянии, состояние стекол удовлетворительное, имеется царапина на переднем бампере.

В соответствии с заключением ООО «Бизнес-Новация» № от 09.06.2023 рыночная стоимость транспортного средства г/в , г/н , номер кузова , на дату оценки с учетом допущений, ограничений и округлений составила рублей.

Результаты оценки в соответствии с отчетом оценщика № от 09.06.2023 приняты судебным приставом-исполнителем, что чем составлено постановление от 28.06.2023.

Не согласившись с данным постановлением, истец Б обратилась с административным исковым заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, судебным приставам-исполнителям ОСП г. Новоалтайска и Первомайского района Алтайского края, начальнику ОСП г. Новоалтайска и Первомайского района Алтайского края, и.о. начальника ОСП г. Новоалтайска и Первомайского района Алтайского края о признании действий незаконными.

Определением Новоалтайского городского суда от 05.10.2023 применены меры предварительной защиты по административному иску: приостановлено, до вступления решения суда в законную силу действия по реализации автомобиля государственный регистрационный знак в рамках исполнительного производства № -ИП; реализация арестованного имущества в рамках исполнительного производства не произведена.

Решением Новоалтайского городского суда по делу № от 22.12.2023, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 03.04.2024, действия судебного пристава – исполнителя в указанной части признаны законными, административное исковое заявление Б . оставлено без удовлетворения.

Постановлением судебного пристава – исполнителя от 18.10.2023 исполнительное производство № -ИП соединено в сводное производство с исполнительным производством № . ИП от 10.05.2023 и в отношении взыскателя ПАО «Совкомбанк» с предметом исполнения задолженность по кредитным платежам рублей; присвоен номер -СД.

Арестованное имущество должника Б – автомобиль , 26.04.2023 передан ответственному хранителю - представителю ПАО «Совкомбанк»

26.04.2023 ООО «Дорожно-спасательная служба «Автоспас» и ПАО «Совкомбанк» составили акт о передаче транспортного средства марки года выпуска, номер двигателя , цвет , гос, номер в соответствии с которым на момент приема-передачи транспортное средство имеет повреждения: множественные сколы и царапины по кузову ( ).

Помещение автомобиля истца на хранение в ООО «ДСС «Автоспас» осуществлено в соответствии с договором хранения транспортных средств от 24.02.2021 года между ООО «Дорожно-спасательная служба «Автоспас» (хранитель) и ПАО «Совкомбанк» (поклажедатель).

22.11.2023 в рамках проверки сохранности арестованного имущества должника Б , установлено, что транспортное средство , г.в. гос. номер ., № кузова цвет белый, по адресу г. Барнаул ул. , имеет существенные повреждения: крыша, двери, разбиты стекла.

В соответствии с актом осмотра транспортного средства от 24.11.2023 составленной комиссией в составе представителя ПАО «Совкомбанк» представителя ООО «ДСС «Автоспас» ., эксперта-техника ., установлено, что транспортное средство , , находящееся по адресу: Алтайский край г. Барнаул, ул. , , в результате событий 19.11.2023 получило следующие повреждения: панель крыши, усилители, обивка – деформированы; панель правой боковины – деформирована; панель боковины – деформирована; стекла: ветровое левой передней двери, левой задней двери, заднее левой боковины, правой задней двери – разбиты; капот – деформирован; крыло левое переднее – деформировано; габаритный фонарь передний левый – разбит; обивка левой передней двери – разрыв; стойка левая центральная – деформирована; дверь правая задняя – деформирована; дверь левая задняя – деформирована; дверь левая задняя – деформирована; крыло правое переднее – деформировано ( ).

Постановлением судебного пристава - исполнителя ОСП по г. Новоалтайску и Первомайскому району от 29.01.2024 исполнительное производство № -ИП окончено фактическим исполнением, взыскана в пользу ПАО «Совкомбанк» задолженность по судебному приказу № в сумме рублей. Неосновной долг выделен в отдельное исполнительное производство № -СД взыскатель – ПАО «Совкомбанк» (судебный приказ №); к сводному также присоединено исполнительное производство № -ИП в пользу АО «Газпромбанк», что не противоречит положениям ч. 1 ст. 34 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Постановлением о присоединении производства к сводному исполнительному производству от 01.08.2024 к сводному исполнительному производству № -СД присоединены исполнительные производства от 29.01.2024 № -ИП, от 29.01.2024 № -ИП, от 13.12.2023 № -ИП, от 11.11.2023 № -ИП, от 10.05.202.3 -ИП, к сводному исполнительному производству № -СД.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований к ФССП России, суд первой инстанции исходил из того, что автомобиль был изъят у должника законно, на момент разрешения спора по настоящему делу сводное исполнительное производство не окончено, задолженность перед кредиторами Б за счет иного имущества (помимо спорного транспортного

средства) не погашена, что свидетельствует об отсутствии у истца убытков в связи с утратой имущества, изъятого у нее в рамках исполнительного производства.

Требования, заявленные к ООО «Дорожно-спасательная служба «Автоспас» и ПАО «Совкомбанк», также оставлены судом без удовлетворения поскольку истец, не являясь стороной договора хранения, не может осуществлять права поклажедателя.

Также судом оставлено без удовлетворения требование истца о компенсации морального вреда в связи с тем, что истцом в обоснование заявленных требований не указано какие ее нематериальные блага и личные неимущественные права нарушены ответчиками.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции по существу спора, признавая несостоятельными доводы апелляционной жалобы истца.

Доводы апелляционной жалобы фактически сводятся к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, оснований для переоценки которых у судебной коллегии не имеется.

Позиция истца о повреждении спорного автомобиля в период его нахождения на хранении не противоречит выводам суда, изложенным в оспариваемом судебном постановлении. Однако судебная коллегия находит обоснованными выводы суда о том, что в настоящее время отсутствует наличие у истца убытков в связи с утратой имущества, изъятого у истца в рамках исполнительного производства, исходя из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в п. 83 постановления Пленума от 17 ноября 2015 года №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», поскольку на момент разрешения спора сводное исполнительное производство не окончено, задолженность по данному производству за счет иного имущества у истца не погашена.

Доводы жалобы о том, что исполнительное производство, в рамках которого был наложен арест, не входило в состав сводного исполнительного производства, судебная коллегия отклоняет как несоответствующие фактическим обстоятельствам, поскольку постановлением судебного пристава-исполнителя от 18.10.2023 исполнительные производства № ИП и № -ИП соединены в сводное производство. На момент рассмотрения настоящего гражданского дела исполнительное производство № -ИП не окончено, а позднее к нему присоединены с другие исполнительные производства, возбужденные в отношении Б

Отсутствие фактического возвращения транспортного средства во исполнения соответствующего постановления пристава-исполнителя не может являться основанием для отмены или изменения судебных актов, поскольку

выводов судов не опровергают, о нарушении судом норм материального или процессуального права, которые могли привести к принятию неправильного решения, не свидетельствует.

Иных доводов, влекущих отмену или изменение решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приведено.

Нарушений норм процессуального и материального законодательства, влекущих отмену или изменение решения, по делу не установлено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба истца подлежит оставлению без удовлетворения, а решение – без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Новоалтайского городского суда Алтайского края от августа 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Б – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в силу со дня принятия и может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в срок, не превышающий трех месяцев со дня изготовления мотивированного апелляционного определения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 11.2024.