КОПИЯ

УИД №

№

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 3 апреля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок с апелляционной жалобой на решение Алтайского краевого суда от 15 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи , объяснения административного истца , возражения представителя заинтересованного лица прокуратуры Алтайского края - прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации , судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере рублей.

Требования мотивированы тем, что 25 августа 2015 года в отношении административного истца возбуждено уголовное дело по пункту 3 части 2 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. Впоследствии данное уголовное дело соединено в одно производство с рядом других уголовных дел. 26 июня 2022 года Железнодорожным районным судом города Барнаула в отношении и других лиц постановлен приговор, который вступил в законную силу на основании апелляционного определения Алтайского краевого суда от 20 сентября 2023 года. Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу составила более 8 лет. Данный срок является значительным, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами,

более того не участвовал в судебных заседаниях при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и не мог повлиять на затягивание производства в суде второй инстанции. На длительность судопроизводства по делу, по его мнению, повлияли деятельность органов предварительного следствия, Железнодорожного районного суда города Барнаула по организации судебного процесса, поскольку судебные заседания неоднократно откладывались более чем на 1 месяц, по причинам занятости адвокатов в других процессах либо неявки адвокатов без уважительных причин, неподготовленности к судебным заседаниям стороны обвинения, судом не предпринимались меры для своевременного и надлежащего извещения свидетелей, экспертов и потерпевших, а также в связи с неподготовленностью государственного обвинителя. Кроме того, на длительность судопроизводства по делу повлияли неэффективные действия суда апелляционной инстанции, где судебные заседания назначались 1-2 раза в неделю. Учитывая то, что административный истец отказался от участия в рассмотрении дела в апелляционной инстанции, длительность составила свыше 8 месяцев. В связи с осуществлением судопроизводства в течение столь продолжительного времени ему причинены физические и нравственные страдания, поскольку находился под подпиской о невыезде и не мог реализовывать свои права на работу, на получение образования.

Решением Алтайского краевого суда от 15 января 2024 года административное исковое заявление оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда отменить. В обоснование доводов жалобы указывает, что отказ в присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в то время как продолжительность производства по уголовному делу превышает 5 лет, свидетельствует о нарушении его конституционного права. Кроме того, на момент вынесения оспариваемого решения продолжительность производства по уголовному делу составила более 8 лет, поскольку полагает, что начало уголовного преследования в отношении него необходимо исчислять с 25 августа 2015 года. Указывает, что судом первой инстанции не принят во внимание тот факт, что административный истец обращался в Алтайский краевой суд с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела.

В суде апелляционной инстанции административный истец , участвующий в деле с использованием систем видеоконференц-связи, доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица прокуратуры Алтайского края - прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации в судебном заседании возражала против доводов апеллянта, полагала, что отсутствуют основания для отмены решения суда.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для отмены либо изменения законного и обоснованного решения Алтайского краевого суда.

В силу статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о компенсации и частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», следует, что заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу по результатам судебного производства по уголовному делу обвинительного или оправдательного приговора, в том числе апелляционного приговора, постановления (определения) о применении принудительных мер медицинского характера, постановления (определения) о прекращении уголовного дела.

Установив, что с административным исковым заявлением обратился в Алтайский краевой суд 7 декабря 2023 года, а последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, является апелляционное определение Алтайского краевого суда от 20 сентября 2023 года, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о соблюдении административным истцом предусмотренного частью 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации срока и порядка обращения в суд с иском о присуждении компенсации.

Подробно изложив в своем решении хронологию уголовного производства, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что на стадии досудебного производства по уголовному делу, а также на стадии его рассмотрения судами первой и апелляционной инстанций, должностными лицами органов следствия и суда нарушений требований статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации допущено не было. Установив фактические обстоятельства движения уголовного дела, принимая во внимание правовую и фактическую сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий органов следствия и суда, производимых в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, общую продолжительность уголовного судопроизводства, пришел к выводу о том, что в данном случае общая продолжительность уголовного судопроизводства по делу не может быть признана неразумной.

Судебная коллегия с данными выводами суда соглашается по следующим основаниям.

Исходя из положений статей 162 и 144 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, сроки судопроизводства по уголовному делу (предварительного следствия) ограничены процессуальным законом и должны быть разумными.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Статья 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации закрепляет критерии определения разумности срока уголовного судопроизводства в случае принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса: правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу (часть 3.1).

В соответствии с пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в целях осуществления уголовного преследования.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11, действия начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора могут быть признаны достаточными и эффективными, если ими приняты необходимые меры, направленные на своевременную защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений.

Судом установлено, что срок досудебного производства по уголовному делу в отношении с 20 января 2016 года (с момента избрания меры пресечения в виде подписки о невыезде) по 3 февраля 2018 года (направление уголовного дела в суд с обвинительным заключением) составила 2 года 14 дней.

В производстве городского суда Алтайского края уголовное дело находилось 2 года 3 дня, в производстве районного суда города Барнаула - 3 года 10 месяцев 3 дня, в производстве Алтайского краевого суда - 10 месяцев 5 дней.

Срок судебного производства по уголовному делу с 6 февраля 2018 года по 20 сентября 2023 года (дата вступления в законную силу приговора районного суда города Барнаула от 26 июня 2022 года) составил 5 лет 7 месяцев 13 дней.

Общий срок уголовного преследования в отношении с 20 января 2016 года (дата избрания меры пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащим поведении, а также его допроса в качестве подозреваемого) по 20 сентября 2023 года (дата вступления в законную силу приговора районного суда города Барнаула от 26 июня 2022 года) составил 6 лет 8 месяцев.

Вопреки позиции апеллянта, судом правильно определен общий срок судопроизводства, исчисляемый со дня начала осуществления уголовного преследования в отношении по дату вступления в законную силу приговора суда, что соответствует разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11, согласно которым для целей Закона о компенсации под началом уголовного преследования понимается принятие в отношении лица одного из процессуальных решений, указанных в части 1 статьи 46 или части 1 статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми оно признается подозреваемым либо обвиняемым, или момент, с которого в отношении лица начато производство одного из процессуальных действий в порядке, предусмотренном частью 1.1 статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, либо следственных действий, направленных на его изобличение в совершении преступления, предшествующих признанию его подозреваемым или обвиняемым.

В обжалованном решении судом исследованы действия органа предварительного расследования, свидетельствующие об организации расследования уголовного дела и степени эффективности таких действий, изложена хронология таких действий, установлено, что в период предварительного расследования был проведен большой объем следственных и процессуальных действий: потерпевшими признаны 17 лиц, в качестве обвиняемых привлечены 14 лиц, допрошены подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие и свидетели, проведены очные ставки, опознания, обыски, осмотры вещественных доказательств, направлено большое количество запросов для проверки фактических обстоятельств, данных о личности обвиняемых, назначены и проведены судебные экспертизы (психиатрические в отношении каждого из подозреваемых, наркологические, медицинские, криминалистические, почерковедческие, биологические, геномные, фоноскопические, баллистическая).

С протоколами следственных действий, постановлениями о назначении всех экспертиз, заключениями всех экспертиз знакомились все подозреваемые (обвиняемые). Объем обвинительного заключения составил 9 558 листов.

Промежутки в проведении следственных, процессуальных действий в отношении всех подозреваемых (обвиняемых) отсутствовали. На дату направления уголовного дела в суд его объем составил 170 томов.

Оценивая период судебного разбирательства, суд пришел к обоснованному выводу, что судебные заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными, периоды неактивности суда были непродолжительными и фактически были направлены на соблюдение процессуальных прав лиц, участвующих в судебном процессе, в том числе подсудимого и его защитника. При отложении судебного разбирательства даты следующих судебных заседаний всегда назначались с учетом возможности явки сторон и других обстоятельств, непосредственно связанных с рассмотрением уголовного дела. Причины отложения судебных заседаний являлись объективными и не зависели от действий суда, включая принятые судом меры по принудительному доставлению в суд свидетелей.

В ходе рассмотрения дела в районном суде стороной представлены доказательства, в том числе допрошены 17 потерпевших, 54 свидетеля, оглашены показания 4 свидетелей, допрошен представитель гражданского истца, 5 экспертов, 1 специалист, оглашены показания подсудимых

. В ходе рассмотрения дела потерпевшие меняли место жительства, выезжая в удаленные регионы Российской Федерации (Республика Якутия), в связи с чем направлялись судебные поручения для установления их местонахождения, выносились определения о принудительном приводе, назначалась судебная медицинская экспертиза в отношении , по состоянию здоровья с целью оценки возможности их участия в судебном заседании, назначена повторная комплексная комиссионная судебно-медицинская экспертиза в отношении

Объем уголовного дела, поступившего в Алтайский краевой суд, составил 330 томов, в качестве обвиняемых привлечено 14 человек, которым предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней), вымогательство, мошенничество, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью), в судебных заседаниях участвуют 15 адвокатов, 17 потерпевших (из которых 16 человек проживают за пределами г.Барнаула), 3 государственных обвинителя. Заявлено 84 свидетеля обвинения, из которых большинство проживают за пределами г.Барнаула. По делу проведено не менее 45 различных экспертиз.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд учел правовую и фактическую сложность уголовного дела.

Вопреки доводам административного истца, при установленных вышеназванных обстоятельствах указанные административным истцом факты сами по себе не свидетельствуют о нарушении права административного истца на судопроизводство в разумный срок, поскольку

в действиях органов предварительного расследования и суда не установлено признаков волокиты и периодов бездействия, которые повлекли бы необоснованное затягивание судопроизводства; общая продолжительность производства по уголовному делу, учитывая правовую и фактическую сложность дела, чрезмерной не является и прав административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушает.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, при определении разумного срока уголовного судопроизводства суд первой инстанции правомерно учел поведение всех участников судопроизводства, что соответствует положениям части 3 статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод, изложенный апеллянтом, об оставлении без внимания судом первой инстанции того факта, что административным истцом было подано заявление об ускорении рассмотрения уголовного дела в Алтайский краевой суд, на правильность выводов суда не влияет, поскольку такое заявление имеет существенное значение для разрешения вопроса о праве лица на обращение в суд в случае, если производство по уголовному делу не окончено, и сам факт подачи административным истцом заявления об ускорении рассмотрения административного дела свидетельствует о нарушении разумных сроков судопроизводства. В данном случае таких обстоятельств не установлено, а сложность (20 эпизодов преступной деятельности), объем уголовного дела и количество проведенных заседаний, исследованных доказательств, опровергает доводы

о нарушении разумного срока судопроизводства.

Ссылка апеллянта в судебном заседании суда апелляционной инстанции на то, что в отношении него и ряда иных лиц возбуждалось дело по части 2 статьи 210 Уголовного кодекса Российской Федерации, которое впоследствии было прекращено, подлежит отклонению, как не имеющая правового значения, поскольку указанные действия были направлены на установление и надлежащую правовую квалификацию виновных действий лиц, совершивших преступление, совершены в рамках установленных процессуальных сроков, не являющихся чрезмерными с учетом сложности дела, и не влечет нарушения прав истца на разумность срока судопроизводства

Вопреки доводу апелляционной жалобы, тот факт, что длительность производства по уголовному делу превысила 5 лет, с очевидностью не свидетельствует о нарушении права административного истца на судопроизводство в разумный срок, поскольку в соответствии с пунктом 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 11 превышение общей продолжительности судопроизводства по уголовному делу равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, истолкованы и применены нормы материального права, подлежащие применению в спорном правоотношении, в связи с чем решение суда является законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы об обратном необоснованными, поскольку решение суда первой инстанции мотивировано, основано на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым дана судом надлежащим образом.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию административного истца в суде первой инстанции, не содержат правовых оснований к отмене решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, а потому не могут служить основанием для отмены или изменения законного и обоснованного решения суда.

Таким образом, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены либо изменения решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 15 января 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу

- без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационных жалоб, представления через Алтайский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 16 апреля 2024 года

Подлинник решения (определения) подшит в деле № Алтайского краевого суда

«КОПИЯ ВЕРНА» Должность уполномоченного должностного лица Федеральной службы 24.04.2024