Судья Дело №

УИД

Номер дела в суде первой инстанции

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 декабря 2024 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной службы судебных приставов, Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю на решение Ребрихинского районного суда Алтайского края от 25 июля 2024 года

по административному делу по административному иску прокурора Ребрихинского района Алтайского края в защиту интересов Ч к заместителю начальника отделения - заместителю старшего судебного пристава отделения судебных приставов Ребрихинского района Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю , начальнику отделения – старшему судебному приставу отделения судебных приставов Ребрихинского района Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, Федеральной службе судебных приставов, Министерству финансов Российской Федерации о признании незаконным постановления, возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судебным приказом мирового судьи судебного участка Ребрихинского района Алтайского края от 23 августа 2023 года № с Ч в пользу ООО взыскана задолженность за оказанные услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами в размере руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере руб.

На основании данного исполнительного документа постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП Ребрихинского района ГУ ФССП России по Алтайскому краю от 3 ноября 2023 года возбуждено исполнительное производство № ИП, должнику установлен срок добровольного исполнения 5 дней.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО КРАЮ
ВХОДЯЩИЙ №

Постановление о возбуждении исполнительного производства доставлено в личный кабинет должнику через ЕГПУ 3 ноября 2023 года.

6 ноября 2023 года посредством системы платежа «Система Город» Ч произведена оплата задолженности перед ООО «ЭКОСОЮЗ» в размере руб.

Вместе с тем в связи с отсутствием сведений об оплате задолженности 16 ноября 2023 года заместителем начальника отделения - заместителем старшего судебного пристава ОСП Ребрихинского района вынесено постановление о взыскании с Ч исполнительского сбора в размере руб.

14 декабря 2023 года исполнительное производство № окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа, неосновной долг выделен в отдельное исполнительное производство.

15 декабря 2023 года судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № о взыскании с Ч исполнительского сбора в размере руб.

28 декабря 2023 года исполнительский сбор удержан.

16 января 2024 года исполнительное производство окончено в связи с фактическим исполнением постановления о взыскании исполнительского сбора.

Постановлением заместителя руководителя ГУФССП России по Алтайскому краю от 24 июня 2024 года постановление от 16 ноября 2023 года о взыскании исполнительского сбора отменено, поскольку от взыскателя ООО «Экосоюз» поступило письмо о погашении задолженности 6 ноября 2023 года, то есть в срок, установленный для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

2 июля 2024 года Ч подано заявление о возврате ошибочно удержанного исполнительского сбора в размере руб.

29 марта 2024 года прокурор Ребрихинского района Алтайского края обратился в суд с административным иском в защиту интересов Ч к заместителю начальника отделения - заместителю старшего судебного пристава ОСП Ребрихинского района ГУ ФССП России по Алтайскому краю , ГУ ФССП России по Алтайскому краю, в котором просил признать незаконным постановление заместителя начальника отделения - заместителя старшего судебного пристава ОСП Ребрихинского района ГУ ФССП России по Алтайскому краю от 16 ноября 2023 года о взыскании с Ч исполнительского сбора в размере руб.; возложить на ГУ ФССП России по Алтайскому краю обязанность отменить данное постановление и вернуть Ч необоснованно удержанные денежные средства в размере руб.; взыскать с ГУ ФССП России по Алтайскому краю в пользу Ч компенсацию морального вреда в размере руб.

Требования мотивированы тем, что прокуратурой по обращению Ч проведена проверка соблюдения ОСП Ребрихинского района ГУФССП России по Алтайскому краю требований законодательства об исполнительном производстве. В ходе проверки установлено, что постановление о взыскании с Ч исполнительского сбора по исполнительному производству № вынесено незаконно, поскольку 6 ноября 2023 года Ч произведена оплата задолженности на расчетный счет ООО «ЭКОСОЮЗ» в размере руб., что имеет документально подтверждение. Однако 5 февраля 2024 года в удовлетворении протеста от 18 января 2024 года об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора отказано. Единственным источником дохода Ч является пенсия в размере руб., имеются кредитные обязательства в размере руб. ежемесячно, из оставшихся средств она оплачивает коммунальные платежи, приобретает медикаменты в связи с имеющимися хроническим заболеваниями. Потеря даже небольшой части денежных средств является для нее значительной. Поскольку у Четверик С.А. необоснованно удержаны денежные средства в размере 1000 руб. и не возвращены после поступления сведений о своевременном погашении задолженности, она была вынуждена ограничивать свои траты, Ч причинен моральный вред, который она оценивает в размере руб.

Судом к участию в деле в качестве административных ответчиков привлечены ФССП России (л.д. 102), старший судебный пристав ОСП по Ребрихинскому району (л.д. 2), Министерство финансов Российской Федерации, Управление Федерального казначейства по Алтайскому краю (л.д. 102), в качестве заинтересованного лица ООО «ЭКОСОЮЗ» (л.д. 118).

Решением Ребрихинского районного суда Алтайского края от 25 июля 2024 года административные исковые требования прокурора удовлетворены частично. Признано незаконным постановление должностного лица ОСП Ребрихинского района ГУФССП России по Алтайскому краю от 16 ноября 2023 года о взыскании с Ч исполнительского сбора в размере руб. по исполнительному производству № На ГУФССП России по Алтайскому краю возложена обязанность возвратить Ч необоснованно удержанные денежные средства в размере руб. С Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счет казны Российской Федерации в пользу Ч в счет компенсации морального вреда взысканы руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В апелляционной жалобе ФССП России, ГУ ФССП России по Алтайскому краю просит отменить решение суда в части удовлетворения требований. В обоснование жалобы указано, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, неверно установлены

обстоятельства, имеющие значение при рассмотрении дела. Не принято во внимание, что постановление о взыскании исполнительского сбора на момент рассмотрения дела отменено должностным лицом ГУ ФССП России по Алтайскому краю, прав Ч не нарушает. Возврат денежных средств из федерального бюджета, взысканных по постановлению о взыскании исполнительского сбора, зависит от должника, которому необходимо подать соответствующее заявление. Указанный прядок не соблюден, в связи с чем довод о нарушении прав административного истца в связи с невозвращением денежных средств является преждевременным. Сам по себе факт незаконных действий судебного пристава-исполнителя не может являться безусловным основанием для взыскания денежной компенсации морального среда при отсутствии доказанности нарушения личных неимущественных прав, несения нравственных страданий. Истцом в ходе рассмотрения дела не были представлены доказательства нарушения ее личных неимущественных прав, либо нематериальных благ в результате действий судебного пристава-исполнителя.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции, которое было проведено с использованием системы ВКС, явились прокурор , Ч , представитель Министерства финансов Российской Федерации – .

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в части взыскания компенсации морального вреда по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о признании незаконными решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Из материалов дела усматривается, что 19 декабря 2023 года Ч обратилась с жалобой к прокурору на неправомерное списание денежных средств (л.д.).

18 января 2024 года начальнику отделения – старшему судебному приставу ОСП Ребрихинского района направлен протест на постановление от 16 ноября о взыскании исполнительского сбора (л.д. 27-28).

19 января 2024 года прокуратурой Ребрихинского района дан ответ Ч о неправомерном вынесении постановления о взыскании исполнительского сбора (л.д.).

5 февраля 2024 года прокуратуре дан ответ на протест о том, что 31 января 2024 года в ГУ ФССП России по Алтайскому краю направлен рапорт начальника ОСП об отмене постановления о взыскании исполнительского сбора с приложением протеста прокурора, материалов исполнительного производства. 2 февраля 2024 года в ОСП на рапорт поступил ответ врио руководителя ГУ ФССП России по Алтайскому краю, согласно которому основания для отмены постановления о взыскании исполнительского сбора отсутствуют с учетом того, что отсутствуют сведения о дате оплаты задолженности (л.д.).

Административный иск подан в районный суд 29 марта 2024 года.

Учитывая длительное нарушение прав истца в результате удержания исполнительского сбора, неустранение нарушения прав Ч по результатам рассмотрения протеста, срок для обращения в суд с настоящим административным иском прокурором не пропущен.

Признавая незаконным постановление от 16 ноября 2023 года о взыскании с Ч исполнительского сбора в размере руб. и возлагая на ГУ ФССП России по Алтайскому краю обязанность возвратить Ч удержанные денежные средства в размере руб., суд первой инстанции исходил из того, что оснований для взыскания исполнительского сбора не имелось, поскольку в срок, установленный для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, Ч задолженность по исполнительному документу уплатила; признав установленным факт нарушения личных неимущественных прав административного истца вследствие принятия незаконного постановления о взыскании исполнительского сбора, с учетом степени и характера нравственных страданий истца, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных истцом требований о компенсации морального вреда, посчитав соразмерной компенсацию морального вреда в размере руб.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

Статьей 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» предусмотрено, что судебный пристав-исполнитель обязан принимать меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов; использовать предоставленные ему права в

соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

В силу части 1 статьи 112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг, в соответствии с частью 2.1 статьи 14 настоящего Федерального закона, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (часть 12 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 30 июля 2001 года № 13-П, исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, то есть возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства, следовательно, привлечение должника к ответственности за неисполнение требований исполнительного документа в виде взыскания исполнительского сбора возможно исключительно при наличии признака противоправности в поведении должника.

Судебная коллегия не усматривает оснований не согласиться с выводами суда о незаконности постановления о взыскании исполнительского сбора и возложении на ГУ ФССП России по Алтайскому краю обязанности вернуть Ч необоснованно удержанные в счет исполнительского сбора денежные средства, поскольку приведенными выше обстоятельствами дела подтвержден факт исполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для их добровольного исполнения, в связи с чем оснований для взыскания исполнительского сбора не имелось.

Постановление о взыскании исполнительского сбора отменено вышестоящим должностным лицом только 24 июня 2024 года, то есть спустя более двух месяцев после обращения с иском в суд, что свидетельствует о признании иска в этой части и удовлетворения его в добровольном порядке в процессе рассмотрения административного дела в суде.

При этом в силу части 3 статьи 157 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации признание административным ответчиком административного иска и принятие его судом является основанием для принятия решения об удовлетворении заявленных административным истцом требований.

Оснований для отказа в удовлетворении этих исковых требований не имелось, что согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Кассационном определении Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2022 N 41-КАД22-2-К4.

При этом судом установлено и в апелляционной жалобе не оспаривается, что удержанные в счет исполнительского сбора денежные средства на момент рассмотрения дела не были возвращены Ч

Ссылки в жалобе на то, что возврат денежных средств из федерального бюджета, взысканных по постановлению о взыскании исполнительского сбора, зависит от должника, которому необходимо подать соответствующее заявление, указанный прядок не соблюден, не принимаются, поскольку Правила возврата исполнительского сбора не предусматривают обязанность должника подавать заявление о возврате исполнительского сбора в территориальный орган в случае его незаконного взыскания.

Вместе с тем нельзя согласиться с выводом суда первой инстанции о взыскании компенсации морального вреда.

Исходя из положений статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, основанием к удовлетворению требований о взыскании компенсации морального вреда является установление факта нарушения личных неимущественных прав истца или других нематериальных благ и наличие причинно-следственной связи между таким нарушением и неправомерными действиями должностных лиц ответчика.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Действующее законодательство не содержит норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в сфере рассматриваемых правоотношений.

В данном случае правовых оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда не имеется, поскольку

административный истец связывает причинение морального вреда с нарушением его имущественных интересов (незаконного удержания денежных средств со счета), что не согласуется с положениями статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой возможность компенсации морального вреда в подобных случаях не предусмотрена.

Таким образом, само по себе признание незаконными постановления или действий судебного пристава-исполнителя не влечет за собой безусловное взыскание с государства компенсации морального вреда, притом что в данном случае отсутствует совокупность всех необходимых элементов для возложения гражданско-правовой ответственности на казну (факт причинения вреда, вина причинителя вреда и причинно-следственная связь между ними).

Истцом не представлено доказательств того, что в результате виновных действий судебного пристава-исполнителя она испытывала нравственные и физические страдания или находилась без средств к существованию по вине должностных лиц ФССП России.

Как усматривается из материалов дела, размер пенсии истца на момент взыскания исполнительского сбора составлял руб., что более прожиточного минимума пенсионера в Алтайском крае руб. на 2023 года, руб. на 2024 год.

Удержание спорной суммы и задержка в ее возвращении сами по себе подорвать бюджет истца не могли, так как этой суммы явно недостаточно для обеспечения существования истца.

Согласно домовой книге истец проживает по адресу: с. Ребриха, вместе с супругом г.р., что свидетельствует о том, что уплата коммунальных платежей не лежит полностью на истце. Более того, в счетах плательщиком указан супруг.

В судебном заседании истица указала, что у нее четверо взрослых детей, в спорный период времени материальную помощь ей оказывала дочь.

Ссылки суда на то, что истец в связи с действиями ответчика испытывал переживания, вынужден был принимать меры для защиты нарушенного права, не могут быть признаны обоснованными, поскольку списание денежных средств со счета нарушает имущественные права истца, соответственно, не создает оснований для компенсации морального вреда.

Более того, в судебном заседании Алтайского краевого суда истица ссылалась на то, что испытывала переживания по поводу ареста ее двух банковских счетов и невозможности в связи с арестом исполнять свои кредитные обязательства, совершать покупки. Эти доводы были проверены и не нашли своего подтверждения, арест на все денежные средства на счетах судебным приставом-исполнителем не накладывался, возможность расчета картой не была утрачена.

Не свидетельствуют об ухудшении состояния здоровья доводы о приеме лекарственных препаратов, поскольку исходя из представленных

назначений их прием имел место с ноября 2022 года, то есть задолго до взыскания исполнительского сбора и с данными действиями судебного пристава не связан.

С учетом изложенного решение суда подлежит отмене в части удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда с принятием по делу в данной части нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ребрихинского районного суда Алтайского края от 25 июля 2024 года отменить в части удовлетворения требований о взыскании компенсации морального вреда.

Принять по делу в данной части новое решение об отказе в удовлетворении требований.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Федеральной службы судебных приставов, Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 18 декабря 2024 года.

Копия верна:
И.о. председателя суда

Начальник отдела
Вступило в законную силу 17.12.2024г.
Дата выдачи 27.12.2024г.
Начальник отдела
Подлинник документа подшит в дело № дело находится в производстве
Ребрихинского районного суда Алтайского края
УИД