КОПИЯ

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск 15 декабря 2022 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

с апелляционной жалобой на решение Алтайского краевого суда от 23 августа 2022 года, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указал на длительное рассмотрение Центральным районным судом г. Барнаула гражданского дела № по его иску к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Барнауле о возложении обязанности, взыскании компенсации морального вреда. Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу, составляющая более 3-х лет, не отвечает признакам разумности, тем самым нарушено его право на рассмотрение гражданского дела в разумный срок.

Решением Алтайского краевого суда от 23 августа 2022 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, в которой просит отменить решение суда, как постановленное с нарушением требований норм материального права, и разрешить вопрос по существу. Указывает, что судом не дана надлежащая оценка волоките, допущенной при рассмотрении гражданского дела № по которому общий срок судопроизводства нельзя признать разумным. По мнению административного истца, судом не установлены все обстоятельства,

входящие в предмет доказывания, не приняты во внимание доводы административного истца.

Относительно доводов апелляционной жалобы Министерством финансов Российской Федерации представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел административное дело в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Проверив материалы настоящего административного дела, материалы гражданского дела № [redacted] обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

На основании пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с требованиями статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в судах осуществляются в разумные сроки. Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в качестве одной из задач гражданского судопроизводства закрепил своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации далее - ГПК РФ), установил двухмесячный срок рассмотрения и разрешения гражданских дел, исчисляемый со дня поступления заявления в суд, который может быть продлен не более чем на один месяц (части 1, 6 статьи 154 ГПК РФ), двухмесячный срок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции со

дня его поступления в суд апелляционной инстанции (часть 1 статьи 327.2 ГПК РФ), двухмесячный срок рассмотрения дела судом кассационной инстанции со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в суд кассационной инстанции (часть 1 статьи 379.4 ГПК РФ).

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 3 Закона о компенсации, части 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, по которому было допущено нарушение.

В соответствии с пунктом 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности исполнения судебного акта.

Как разъяснено в 44 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу. С учетом изложенного исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками

аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Верховным Судом Российской Федерации в пункте 50 постановления Пленума от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» разъяснено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу, а по делу, производство по которому не окончено, - до дня поступления заявления о компенсации в суд, уполномоченный его рассматривать (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Период с момента вынесения определения о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции и до дня вступления в силу последнего судебного акта, которым дело рассмотрено или разрешено по существу, подлежит включению в общую продолжительность судопроизводства (статьи 390, 391.12 ГПК РФ).

Период со дня вступления в законную силу последнего оспариваемого судебного акта до дня вынесения судьей кассационной, надзорной инстанции определения об отказе в передаче либо о передаче кассационной, надзорной жалобы в суд кассационной, надзорной инстанции не включается в общую продолжительность судопроизводства.

Из материалов гражданского дела № следует, что исковое заявление к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации поступило в Центральный районный суд г. Барнаула 13 июня 2019 года.

Определением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 27 декабря 2019 года исковое заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 28 января 2020 года.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 19 февраля 2020 года исковые требования к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Барнауле о возложении обязанности оставлены без удовлетворения.

Определением судьи Центрального районного суда г. Барнаула от 19 февраля 2020 года производство по делу по иску к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Барнауле в части требований о компенсации морального вреда прекращено.

Определением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 декабря 2020 года определение Центрального районного суда г. Барнаула от 19 февраля 2020 года оставлено без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

22 декабря 2021 года в Центральный районный суд г. Барнаула поступила апелляционная жалоба на решение от 19 февраля 2020 года, содержащая ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 26 июля 2022 года решение Центрального районного суда г. Барнаула от 19 февраля 2020 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

2 августа 2022 года обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Суд первой инстанции подробно изложил хронологию производства по гражданскому делу и пришел к выводу, что общий срок судопроизводства по гражданскому делу № со дня поступления искового заявления в суд (13 июня 2019 года) до вступления решения суда в законную силу (26 июля 2022 года) составил 3 года 1 месяц 14 дней, и пришел к выводу об отсутствии у права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, считает, что он сделан на основе правильного применения норм права при надлежащей оценке имеющихся в деле доказательств.

Тщательно, проанализировав действия Центрального районного суда г. Барнаула, Алтайского краевого суда и Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении гражданского дела, суд первой инстанции обоснованно не согласился с доводом административного истца о том, что срок судопроизводства в суде указанных инстанций выходит за пределы разумных сроков гражданского судопроизводства, поскольку действия судов были достаточными и эффективными, производились в целях своевременного рассмотрения дела и соблюдения прав участников процесса.

Так, Центральным районным судом г. Барнаула гражданское дело рассматривалось по существу 1 месяц 24 дня.

Как правильно указал суд первой инстанции, период со дня первоначального поступления искового заявления до возбуждения дела, составивший 6 месяцев 15 дней, был вызван действиями административного истца по обжалованию судебных актов. При этом, каждая судебная инстанция не нарушала установленные сроки принятия соответствующих судебных постановлений.

Период со дня вынесения решения по делу и поступления дела в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы включил в себя обжалование определений судьи об оставлении частной жалобы на определение от 19 февраля 2020 года без движения, подачу кассационных жалоб на решение и определение суда от 19 февраля 2020 года, которые неоднократно оставлялись судом кассационной инстанции без рассмотрения по существу, заявлений о восстановлении срока на подачу жалоб и обжалование определений суда об отказе в их восстановлении, неоднократную подачу, в течение длительного периода времени (с 23 ноября 2020 года по 21 апреля 2022 года), апелляционной жалобы на решение суда, не отвечающей требованиям процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах, Алтайский краевой суд обоснованно указал, что длительность вступления решения суда в законную силу связана только с действиями самого административного истца, который неоднократно подавал апелляционные и частные жалобы на решение и определение суда первой инстанции, судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда, не соответствующие требованиям гражданского процессуального законодательства, в связи с чем, данные жалобы неоднократно возвращались В связи с чем доводы апелляционной жалобы о допущенной судами волоките не соответствуют обстоятельствам дела и отклоняются.

Судебная коллегия учитывает, что рассмотрение дела судами различных инстанций направлено на проверку законности принятых судебных актов и о нарушении разумных сроков судопроизводства, в том числе в случае отмены или изменения обжалуемых актов, не свидетельствует.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции правомерно принял во внимание правовую и фактическую сложность гражданского дела, что согласуется с разъяснениями, данными в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и пришел к верному выводу, что общей срок гражданского судопроизводства по делу 3 года 1 месяц 14 дней не может быть признан неразумным и, следовательно, право на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Судом правильно определены обстоятельства, повлиявшие на длительность судопроизводства. Все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела учтены судом и получили его правильную оценку.

Как разъяснено в пункте 57 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение

права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал, что при указанных обстоятельствах действия суда не содержат признаков нарушения разумного срока, отвечают требованиям достаточности и эффективности, направлены на своевременное рассмотрение дела.

Общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу не привела к нарушению прав административного истца на судопроизводство в разумный срок, действия судов обоснованно признаны достаточными и эффективными.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию административного истца с решением суда, не содержат фактов, которые не проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного решения по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь статьями 309 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 23 августа 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба через Алтайский краевой суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Решение (определение) вступило в законную силу 15.12.2022 г.
судья Алтайского краевого суда

Мотивированное апелляционное определение составлено 20 декабря 2022 года

Копия верна
Подпись судьи
Помощник судьи
01 (Ф.И.О. подпись) 2023