КОПИЯ

УИД

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Новосибирск ноября 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению Н о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с апелляционной жалобой административного истца Н на решение Алтайского краевого суда от июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

Н обратился в Алтайский краевой суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере рублей.

В обоснование заявленных требований указано на длительное рассмотрение Индустриальным районным судом города Барнаула гражданского дела № по его исковому заявлению о взыскании компенсации морального вреда, общая продолжительность рассмотрения которого составила 1 год 4 месяца 25 дней. В этой связи Н полагал, что такая продолжительность рассмотрения дела превышает разумный срок, нарушает его права и свидетельствует о наличии оснований для присуждения соответствующей компенсации.

Решением Алтайского краевого суда от июля 2024 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, ссылаясь на незаконность вынесенного судебного акта, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении требований в полном объеме.

В обоснование доводов жалобы указано на несогласие с выводами суда первой инстанции о том, что длительность рассмотрения Индустриальным районным судом города Барнаула гражданского дела не свидетельствует о неэффективности работы судьи районного суда.

По мнению апеллянта, районным судом были допущены грубые нарушения норм процессуального права, выразившееся в неоднократном назначении судебной медицинской экспертизы, о которой стороны по делу

не ходатайствовали, а также оставлении иска без рассмотрении по причине неявки истца в судебное заседание дважды при наличии у суда доказательств, подтверждающих уважительность причин его неявки, и в последствии в отказе в отмене определения об оставлении иска без рассмотрения.

Министерством финансов Российской Федерации представлены письменные возражения, в которых выражено мнение о законности судебного акта и необоснованности доводов апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме.

На основании статей 150 и 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено при указанной явке.

По результатам рассмотрения дела, судебная коллегия по административным делам приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок регламентирован главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В силу части 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение содержится в части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

Частью 1 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское судопроизводство осуществляется в разумный срок.

На основании части 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим

Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Согласно части 1 статьи 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, апелляционный суд общей юрисдикции рассматривают поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации суд устанавливает факт нарушения права административного истца на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и иных участников судебного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11) следует, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации.

Пунктами 42, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 разъяснено, что при оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения

норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, а также необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству.

При этом такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

Действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу.

Таким образом, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д.

Как установлено судом и подтверждается материалами гражданского дела № в Индустриальный районный суд города Барнаула лая 2022 года поступило исковое заявление Н к П о взыскании компенсации морального вреда.

Определением судьи от мая 2022 года исковое заявление оставлено без движения, истцу предоставлен срок для устранения недостатков по июня 2022 года включительно.

июня 2022 года во исполнение вышеуказанного определения об оставлении иска без движения от истца представлено уточненное исковое заявление.

Определением судьи от июня 2022 года исковое заявление принято к производству суда, назначено предварительное судебное заседание на 11 июля 2022 года, направлен запрос в отдел адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по Алтайскому краю об истребовании адресной справки в отношении П

В предварительном судебном заседании 11 июля 2022 года дело признано подготовленным, назначено судебное заседание на 28 июля 2022 года, удовлетворено ходатайство стороны истца о вызове и допросе свидетелей.

28 июля 2022 года удовлетворено ходатайство Н о назначении по делу судебно–медицинской экспертизы, в том числе для установления степени тяжести вреда здоровью истца, в связи с чем производство по гражданскому делу приостановлено.

11 августа 2022 года в суд поступила частная жалоба Н на определение суда от 28 июля 2022 года о назначении судебно–медицинской экспертизы в части несогласия с возложением на него обязанности по ее оплате. Частная жалоба принята к производству, ее копии направлены участвующим в деле лицам, которым установлен срок для принесения возражений до 02 сентября 2022 года.

05 сентября 2022 года гражданское дело с частной жалобой направлено в Алтайский краевой суд для рассмотрения.

Определением Алтайского краевого суда от 11 октября 2022 года определение Индустриального районного суда города Барнаула от 28 июля 2022 года оставлено без изменения, частная жалоба Н – без удовлетворения.

20 октября 2022 года гражданское дело поступило в КГБУЗ «Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» для производства судебно-медицинской экспертизы.

26 октября 2022 года, 03 ноября 2022 года, 01 декабря 2022 года КГБУЗ «Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» обращалось в Индустриальный районный суд города Барнаула с письмом о необходимости оплатить судебно-медицинскую экспертизу.

В свою очередь Индустриальный районный суд города Барнаула неоднократно, в октября, ноябре и декабре 2022 года, обращался посредством почтовой связи к Н об исполнении возложенной на него обязанности об оплате судебно-медицинской экспертизы. Однако данную обязанность Н не выполнил, что явилось основанием невозможности привлечения экспертной организацией специалистов различного клинического профиля, которые не являются сотрудниками Алтайского краевого бюро СМЭ, и как следствие, сформирования компетентной экспертной комиссии, в связи с чем 05 декабря 2022 года КГБУЗ «Алтайское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» вернуло гражданское дело в районный суд без исполнения.

24 ноября 2022 года Н обратился в суд с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

29 ноября 2022 года исполняющим обязанности председателя суда в ускорении рассмотрения гражданского дела Н отказано.

09 декабря 2022 года Индустриальным районным судом города Барнаула назначено судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу на 20 декабря 2022 года.

15 декабря 2022 года Н обратился в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой на определение Индустриального районного суда города Барнаула от 28 июля 2022 года и определение Алтайского краевого суда от 11 октября 2022 года.

Выделенный из гражданского дела материал по кассационной жалобе 15 декабря 2022 года направлен в суд кассационной инстанции.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2023 года судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба Н - без удовлетворения.

В судебном заедании 20 декабря 2022 года производство по делу приостановлено в связи с назначением по делу судебно-медицинской экспертизы в ООО Международное бюро судебных экспертиз, оценки и медиации «МБЭКС», расходы за ее проведение возложены на истца Н .; гражданское дело поступило в экспертное учреждение 19 января 2023 года.

09 января 2023 года Н обратился в суд с частной жалобой на названное определение суда, в части возложения на него обязанности по оплате экспертизы. Частная жалоба принята к производству, ее копии направлены участвующим в деле лицам, которым установлен срок для принесения возражений на нее до 03 февраля 2023 года.

06 февраля 2023 года выделенный материал из гражданского дела по частной жалобе направлен в Алтайский краевой суд, куда поступил 08 февраля 2023 года, назначено к рассмотрению на 28 февраля 2023 года.

Определением Алтайского краевого суда от 28 февраля 2023 года определение Индустриального районного суда города Барнаула от 20 декабря 2022 года отменено, выделенный материал направлен в Индустриальный районный суд города Барнаула для рассмотрения по существу.

14 марта 2023 года Индустриальным районным судом города Барнаула гражданское дело истребовано из экспертного учреждения.

Определением судьи от 22 марта 2023 производство по гражданскому делу возобновлено, назначено судебное заседание на 22 марта 2023 года, которое отложено по ходатайству истца на 30 марта 2023 года.

Определением суда от 30 марта 2023 года исковое заявление Н оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой истца в суд, признав его нахождение на амбулаторном лечении неуважительной причиной, препятствующей явки в суд.

14 апреля 2023 года Н подано ходатайство об отмене определения суда от 30 марта 2023 года, которое принято к производству и назначено судебное заседание на 19 мая 2023 года, в котором районным судом вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления об отмене определения суда от 30 марта 2023 года.

30 мая 2023 года в суд поступила частная жалоба Н на указанное определение от 19 мая 2023 года, которая принята к производству, ее копии направлены участвующим в деле лицам для принесения возражений в срок до 07 июля 2023 года.

12 июля 2023 года гражданское дело с частной жалобой направлено в Алтайский краевой суд, куда поступило 20 июля 2023 года.

Определением судебной коллегией по гражданским делам Алтайского краевого суда от 09 августа 2023 года определения Индустриального районного суда города Барнаула от 30 марта 2023 года и от 19 мая 2023 года отменены, гражданское дело направлено для рассмотрения по существу в Индустриальный районный суд города Барнаула.

18 августа 2023 года гражданское дело поступило в районный суд, 25 августа 2023 года принято к производству, назначено судебное заседание на 07 сентября 2023 года, в котором рассмотрение дела отложено на 28 сентября 2023 года в связи с неявкой сторон в суд.

28 сентября 2023 года судебное заседание отложено на 19 октября 2023 года для вызова в судебное заседание эксперта.

19 октября 2023 года в судебном заседании принято решение о частичном удовлетворении исковых требований Н , мотивированное решение изготовлено 25 октября 2023 года, направлено лицам, участвующим в деле 16 ноября 2023 года.

Решение суда не обжаловано, вступило в законную силу 28 ноября 2023 года.

С настоящим административным исковым заявлением Н обратился в суд 27 мая 2024 года.

Таким образом, административным истцом соблюден срок обращения с административным иском в суд, предусмотренный частью 2 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и последний имеет право на обращение в суд за присуждением компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 установлено, что в общую продолжительность судопроизводства по гражданским делам включается период со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу.

Последним судебным актом в целях обращения с заявлением о компенсации, а также исчисления общей продолжительности судопроизводства, исходя из положений статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, или постановление (определение) суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которыми дело рассмотрено или

разрешено по существу(пункт 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

С учетом указанных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу № со дня поступления искового заявления в Индустриальный районный суд города Барнаула (24 мая 2022 года) до дня вступления в законную силу решения Индустриального районного суда города Барнаула от 19 октября 2023 года (28 ноября 2023 года) составила 1 год 6 месяцев 4 дня, а не 01 год 4 месяца 25 дней, как ошибочно указано судом первой инстанции.

Несмотря на данное обстоятельство, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда о том, что общая продолжительность судебного производства по гражданскому делу № не содержит признаков нарушения разумного срока.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд первой инстанции правомерно принял во внимание правовую и фактическую сложность дела относительно предмета заявленного спора, поведение участников процесса, правовую позицию стороны административного истца, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общую продолжительность судопроизводства по делу, что согласуется с положениями части 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также с разъяснениями, данными в пунктах 40, 44, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11, в связи с чем, обоснованно пришел к выводу о том, что общий срок судопроизводства по гражданскому делу не превысил разумные сроки, и, следовательно, право административного истца на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года №11 превышение общей продолжительности судопроизводства по административному делу равной трем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

По гражданскому делу № длительность судопроизводства составила менее трех лет, при этом отсутствуют какие-либо конкретные обстоятельства, свидетельствующие о превышении разумного срока судопроизводства и о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

Превышение установленного частью 1 статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока рассмотрения гражданского дела, вопреки утверждению апеллянта, не представляется чрезмерным.

Как верно отмечено краевым судом, фактически срок рассмотрения дела судом первой инстанции без учета срока его приостановления (7 месяцев 24

дня) и оставления иска без рассмотрения (4 месяцев 9 дней) составила 4 месяца 22 дня, за этот период районным судом проведено восемь судебных заседаний, допрошены свидетели и эксперт, в двух судебных заседаниях назначено производство судебных экспертиз по ходатайству истца Н

При этом обоснованность назначения судебных экспертиз и приостановление в связи с этим производства по гражданскому делу было вызвано необходимостью установления юридически значимого обстоятельства как степень тяжести вреда здоровью истца, а отмена определения Индустриального районного суда города Барнаула от декабря 2022 года обусловлена указанием истца в частной жалобе на то, что он не желает доказывать это обстоятельство.

Обстоятельства, связанные с отменой в апелляционном и кассационном порядке принятых районным судом судебных актов сами по себе не свидетельствуют о нарушении разумного срока судопроизводства.

Данные обстоятельства, хотя и повлекли увеличение срока рассмотрения гражданского дела, о нарушении прав административного истца не свидетельствуют, поскольку связаны с реализацией им своих прав на судебную защиту путем обжалования судебных актов, судебные ошибки была устранены вышестоящим судом, период обжалования в дальнейшем отмененных судебных актов учтен при исчислении общей продолжительности судопроизводства.

Нарушений сроков рассмотрения административного дела судом апелляционной инстанции не допущено.

Вывод Алтайского краевого суда об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления Н о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе установленных и исследованных в соответствии с правилами статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела и требованиям законодательства. Судом не допущено процессуальных нарушений, обжалуемое решение суда отвечает требованиям статей 180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При этом неправильное исчисление судом первой инстанции общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу № на обоснованность его выводов не влияет

Таким образом, судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, истолкованы и применены нормы материального права, подлежащие применению в спорном правоотношении, в связи с чем решение суда, вопреки доводам апеллянта, является законным и обоснованным.

Оснований для отмены судебного акта, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 309-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от июля 2024 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Н - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев со дня его вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции путем подачи кассационной жалобы через Алтайский краевой суд.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено ноября 2024 года

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного должностного лица аппарата федерального суда общей юрисдикции
(подпись) (Ф.И.О.)
2024
20

Подлинник решения (определения) подшит в дело № Алтайского краевого суда

АЛТАЙСКИЙ КРАЕВОЙ СУД * ОГРН 1022201176

Алтайский краевой суд
пронумеровано скреплено
печатью