родской суд
края
креплено
листов

КОПИЯ

ВОСЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Кемерово 19 июня 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего

судей

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу поданную 2 мая 2024 года, на решение Славгородского городского суда Алтайского края от 5 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 января 2024 года

по административному делу № по административному исковому заявлению к изолятору временного содержания межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Кулундинский», межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Кулундинский», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению федерального казначейства по Алтайскому краю, Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей.

Заслушав доклад судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции , пояснения , поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

обратился в суд с административным иском к изолятору временного содержания межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Кулундинский», межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской

Федерации «Кулундинский», Министерству внутренних дел Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю, Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей в размере рублей, ссылаясь на то, что в период его содержания в ИВС МО МВД России «Кулундинский» нарушались следующие условия содержания: не соблюдался принцип приватности, вместо туалета имелся неогороженный бачок, от которого исходил неприятный запах; окна отсутствовали, что лишало возможности читать и писать, лампа искусственного освещения находилась в нише над дверью, была зарешечена и светила тускло; отсутствовал водопровод - не было возможности мыть посуду и соблюдать личную гигиену; в камере не было вешалок для одежды, стола, лавок, шкафа или тумбочки под продукты; нарушалась санитарная площадь на одного человека - на 30-32 кв.м содержалось по 10-12 человек, в камере стояли две кровати, спать приходилось по очереди одновременно по два человека; отсутствовало личное пространство, душ и прачка; продолжительность прогулки была не более 10-15 минут; в камере стояла духота и смрад. Названными условиями содержания административному истцу причинены нравственные страдания и моральный вред, он чувствовал собственную неполноценность, жгучий стыд и страх за свою жизнь и здоровье.

Решением Славгородского городского суда Алтайского края от 5 сентября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 января 2024 года, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе ставит вопрос об отмене решения Славгородского городского суда Алтайского края от 5 сентября 2023 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 января 2024 года с принятием нового решения об удовлетворении заявленных требований, со ссылкой на нарушения норм материального и процессуального права, неправильное распределение бремени доказывания по делу.

Иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и в надлежащей форме, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся в заседание представителей участвующих в деле лиц.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Нарушения такого характера не были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что оснований для присуждения компенсации не имеется, поскольку нахождение административного истца в оспариваемый период в ИВС МО МВД России «Кулундинский» по делу не установлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для присуждения компенсации за нарушение условий содержания под стражей, поскольку каких-либо относимых, допустимых, объективных доказательств нарушения административными ответчиками прав истца при нахождении в ИВС в период с 20 по 27 августа 2010 года в материалах дела не имеется и судами не добыто.

Суд апелляционной инстанции также указал, что обращение административного истца в суд с административным иском по истечении значительного промежутка времени после событий, которые, по его мнению, имели место (более 12 лет), свидетельствует о злоупотреблении истцом своими процессуальными правами, поскольку ответчики в силу того, что прошел значительный промежуток времени, лишены возможности представить суду доказательства в обоснование своих возражений, поскольку с учетом сроков хранения документации, письменные доказательства по делу уничтожены за истечением нормативного срока хранения.

Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции при установленных обстоятельствах не усматривает оснований не согласится с выводами судов, мотивы, по которым суды пришли к своим выводам, аргументированно изложены в

обжалуемых судебных постановлениях, содержащих соответствующие правовые нормы.

Доводы административного истца, изложенные в кассационной жалобе, основанием для отмены оспариваемых судебных постановлений не являются.

Условия содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в изоляторах временного содержания, в том числе требования к этим помещениям регламентированы Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее- Федеральный закон №103-ФЗ) Правилах внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденных приказом МВД России от 22 ноября 2005 года № 950 (далее- Правила №950) (действовавших в спорный период).

В силу статьи 23 Федерального закона № 103-ФЗ подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, санитарии и пожарной безопасности. Подозреваемым и обвиняемым предоставляется индивидуальное спальное место. Подозреваемым и обвиняемым бесплатно выдаются постельные принадлежности, посуда и столовые приборы, туалетная бумага, а также по их просьбе в случае отсутствия на их лицевых счетах необходимых средств индивидуальные средства гигиены (как минимум мыло, зубная щетка, зубная паста (зубной порошок), одноразовая бритва (для мужчин), средства личной гигиены (для женщин). Все камеры обеспечиваются средствами радиовещания, а по возможности телевизорами, холодильниками и вентиляционным оборудованием. По заявлению подозреваемых и обвиняемых радиовещание в камере может быть приостановлено либо установлен график прослушивания радиопередач. В камеры выдаются литература и издания периодической печати из библиотеки места содержания под стражей либо приобретенные через администрацию места содержания под стражей в торговой сети, а также настольные игры. Норма санитарной площади в камере на одного человека устанавливается в размере четырех квадратных метров.

Подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, пожарной безопасности, нормам санитарной площади в камере на одного человека, установленным Федеральным законом (пункт 42 правил №950).

В соответствии с положениями статьи 24 Федерального закона № 103-ФЗ санитарно-эпидемиологическая работа в местах содержания под стражей проводится в соответствии с законодательством об охране здоровья граждан.

Администрация указанных мест обязана выполнять санитарно-гигиенические требования, обеспечивающие охрану здоровья подозреваемых и обвиняемых.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», к бесчеловечному обращению относятся случаи, когда такое обращение, как правило, носит преднамеренный характер, имеет место на протяжении нескольких часов или когда в результате такого обращения человеку были причинены реальный физический вред либо глубокие физические или психические страдания.

Унижающим достоинство обращением признается, в частности, такое обращение, которое вызывает у лица чувство страха, тревоги и собственной неполноценности.

При этом лицу не должны причиняться лишения и страдания в более высокой степени, чем тот уровень страданий, который неизбежен при лишении свободы, а здоровье и благополучие лица должны быть гарантированы с учетом практических требований режима содержания. Оценка указанного уровня осуществляется в зависимости от конкретных обстоятельств, в частности, от продолжительности неправомерного обращения с человеком, характера физических и психических последствий такого обращения.

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 в силу частей 2 и 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания соблюдения надлежащих условий содержания лишенных свободы лиц возлагается на административного ответчика - соответствующие орган или учреждение, должностное лицо, которым следует подтверждать факты, обосновывающие их возражения.

Вместе с тем административному истцу, прокурору, а также иным лицам, обратившимся в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц, надлежит в административном исковом заявлении, а также при рассмотрении дела представлять (сообщать) суду сведения о том, какие права, свободы и законные интересы лица, обратившегося в суд, или лица, в интересах которого подано административное исковое заявление, нарушены, либо о причинах, которые могут повлечь их нарушение, излагать доводы, обосновывающие заявленные требования, прилагать имеющиеся соответствующие документы (в частности, описания условий содержания, медицинские заключения, обращения в органы государственной власти и учреждения, ответы на такие обращения,

документы, содержащие сведения о лицах, осуществлявших общественный контроль, а также о лишенных свободы лицах, которые могут быть допрошены в качестве свидетелей, если таковые имеются) (статьи 62, 125, 126 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Учитывая объективные трудности собирания доказательств нарушения условий содержания лишенных свободы лиц, суд оказывает административному истцу содействие в реализации его прав и принимает предусмотренные Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации меры, в том числе для выявления и истребования доказательств по собственной инициативе (например, истребует имеющиеся материалы по итогам осуществления общественными наблюдательными комиссиями общественного контроля, а также материалы проверок, проведенных в рамках осуществления прокурорского надзора или ведомственного контроля).

Согласно части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Судом приняты надлежащие меры в том числе для выявления и истребования доказательств по собственной инициативе в целях оказания административному истцу содействие в реализации его прав.

Суд, оценивая доводы административного истца в части нарушения условий содержания под стражей, собранные по делу доказательства, пришел к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для удовлетворения исковых требований.

Оснований не согласится с данными выводами у судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не имеется, поскольку судами не установлено и из материалов дела не следует, что условия содержания в ИВС МО МВД России «Кулундинский» не соответствовали установленным требованиям в части указанных нарушений.

Несогласие с выводами суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, не свидетельствует о незаконности вынесенных судебных актов. Право на судебную защиту не подразумевает обязательного их

удовлетворения, а предоставляет право для обращения в суд с целью защиты своих прав и законных интересов.

Кассационная жалоба не содержит ссылок, опровергающих выводы судебных инстанций, изложенная в ней позиция аналогична доводам, которые были предметом правильной правовой оценки нижестоящих судов и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию кассационного суда общей юрисдикции. Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

Проверив правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшим административное дело, в пределах доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не установила оснований для отмены оспариваемых судебных постановлений в кассационном порядке, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Славгородского городского суда Алтайского края от 5 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Алтайского краевого суда от 26 января 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и в срок, предусмотренные статьями 318, 319 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Мотивированное кассационное определение изготовлено 19 июня 2024 года.

Председательствующий

Судьи

Подлинник (решения, приговора, определения, постановления) подшит в дело № 12025
Славгородского городского суда