КОПИЯ

Судья Дело № (№
УИД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

октября 2024 г. г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу истца П на решение Благовещенского районного суда Алтайского края от августа 2024 г. по делу

по иску П к Министерству финансов Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю, Управлению Федерального казначейства по Алтайскому краю о взыскании компенсации за причиненный моральный вред.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

П обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Алтайскому краю (далее - ГУ МВД России по Алтайскому краю) о взыскании компенсации за причиненный моральный вред.

В обоснование исковых требований указал, что 10.12.2021 в отношении него было возбуждено уголовное дело по п. «г» ч.3 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ), которое является тяжким преступлением и срок наказания по данной статье предусмотрен свыше 5 лет. 25.05.2022 в отношении него была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, 10.06.2022 меру пресечения изменили на заключение под стражу, которая действовала до вступления приговора в законную силу, то есть до 17.02.2023. 04.07.2022 в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.159 УК РФ, два уголовных дела были объединены в одно производство. 13.12.2022 Благовещенским районным судом он был осужден по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ, и ему назначено наказание по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ в виде трех лет шести месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.159 УК РФ к двум годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 4 года лишения свободы. Согласно ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения

назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Благовещенского районного суда от .11.2022, окончательно назначено 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима. Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 17.02.2023 приговор Благовещенского районного суда Алтайского края от 13.12.2022 изменен. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что это одно продолжаемое преступление и действия по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ и ч.2 ст.159 УК РФ переквалифицировал на ч.2 ст.159 УК РФ, назначив наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы. Окончательное наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ с учетом приговора Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2021 назначено в виде трех лет шести месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима.

Указанные обстоятельства причинили ему моральный вред и нравственные страдания в виде переживания с ухудшением самочувствия за предъявленное ему обвинение и признании его виновным по тяжкому преступлению, взятие под стражу, несмотря на то, что в тот момент он отбывал наказание по приговору от .11.2021.

Незаконное и необоснованное применение меры пресечения привело к тому, что истец не мог содержать свою семью, своих малолетних детей.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец П просил взыскать с Министерства финансов РФ в его пользу компенсацию морального вреда в размере руб.

Определением Благовещенского районного суда Алтайского края от .07.2024 к участию в деле в качестве ответчика привлечено Управление Федерального Казначейства по Алтайскому краю.

Решением Благовещенского районного суда Алтайского края от августа 2024 г. в удовлетворении исковых требований П отказано в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, истец подал на него апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, принять новое решение об удовлетворении его требований.

В обоснование жалобы ссылается на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его заявления об отводе прокурора , участвующего в суде первой инстанции и поддерживающего позицию ответчиков по делу. Поскольку его требования не были заявлены к прокуратуре, прокурор не должен был участвовать при рассмотрении данного дела.

Кроме того, гражданин имеет право на компенсацию морального вреда в соответствии с Конституцией Российской Федерации не зависимо от признания, либо не признания за ним права на реабилитацию.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Благовещенский межрайонный прокурор, представитель Министерства финансов Российской Федерации просили оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции, участвующий посредством видеоконференц-связи истец П на удовлетворении

жалобы настаивал, представитель ответчика ГУ МВД России по Алтайскому краю , представитель ответчика Управления Федерального Казначейства по Алтайскому краю возражали против удовлетворения жалобы, прокурор в заключении просил оставить решение суда без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения гражданского дела извещены надлежаще, об уважительности причин неявки судебную коллегию не уведомили, что в силу ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) является основанием рассмотрения гражданского дела в отсутствие этих лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, постановлением врио начальника СО МО МВД России «Благовещенский» об избрании меры пресечения от 25.05.2022 в отношении П в ходе расследования уголовного дела по факту хищения денежных средств, принадлежащих Ш , была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

10.06.2022 постановлением Благовещенского районного суда Алтайского края П , обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, по факту хищения денежных средств, принадлежащих Ш , избрана мера пресечения в виде заключения под стражу с 10.06.2022 до 17.08.2022.

13.12.2022 П осужден Благовещенским районным судом по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.159 УК РФ, и ему назначено наказание по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.159 УК РФ 2 года лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний определено 4 года лишения свободы. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным приговором Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2022, окончательно назначено П , 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима. Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, то есть с 17.02.2023. Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 10.06.2022 до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также наказание, отбытое по приговору Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2021, с .11.2021 по 09.06.2022 из расчета один день за один день.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным дела Алтайского краевого суда от 17.02.2023, оставленным без изменения Восьмым

кассационным судом общей юрисдикции 12.10.2023, приговор Благовещенского районного суда от 13.12.2022 изменен, действия П по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ и ч.2 ст.159 УК РФ переквалифицированы на ч.2 ст.159 УК РФ, и назначено наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2021, окончательно П назначено наказание 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Срок наказания постановлено исчислять с 17.02.2023. В срок лишения свободы зачтено время содержания под стражей с 10.06.2022 до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, а также наказание, отбытое по приговору Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2021 с 11.2021 по 09.06.2022 из расчета один день за один день. Исключена из приговора ссылка суда на наличие в действиях П особо опасного рецидива, предусмотренного п. «б» ч.3 ст.18 УК РФ.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд руководствуясь статьями 151, 1064, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, указал, что изменение приговора в связи с переквалификацией преступления не относится к реабилитирующим обстоятельствам, исходил из отсутствия совокупности условий, при наличии которых возможно наступление ответственности ответчика по возмещению морального вреда.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской

3

Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с частью 1 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (пункт 1). Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе

имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Как разъяснено в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 № 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" суду при разрешении спора о компенсации морального вреда, исходя из статей 151, 1101 ГК РФ, устанавливающих общие принципы определения размера такой компенсации, необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда, соотнести их с тяжестью причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения прав. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении.

Размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других имущественных требований.

Таким образом, по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности за причиненный вред, в том числе моральный, являются: причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, вина причинителя вреда. При этом гражданское законодательство предусматривает презумпцию вины причинителя вреда: лицо, причинившее вред, освобождается от обязанности его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине. Исключения из этого правила установлены законом, в частности статьей 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, для привлечения к ответственности в виде компенсации морального вреда юридически значимыми и подлежащими доказыванию являются обстоятельства, связанные с тем, что потерпевший перенес физические или нравственные страдания в связи с посягательством причинителя вреда на принадлежащие ему нематериальные блага, при этом на причинителе вреда лежит бремя доказывания правомерности его поведения, а также отсутствия его вины, то есть установленная законом презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт наличия вреда

(физических и нравственных страданий - если это вред моральный), а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. № 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" обращает внимание судов на то, что к лицам, имеющим право на реабилитацию, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый, осужденный, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо в отношении которых приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его, а также осужденные, мера наказания которым снижена вышестоящим судом до предела ниже отбытого.

В пункте 9 указанного выше Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 разъяснено, что основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор или вынесенное постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, либо об отмене незаконного или необоснованного постановления о применении принудительных мер медицинского характера.

Право на реабилитацию признается за лицом дознавателем, следователем, прокурором, судом, признавшими незаконным или необоснованным его уголовное преследование (принявшими решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично) по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями статьи 134 УПК РФ они должны указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

Исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, не установив нарушений личных неимущественных прав П , либо посягательств на принадлежащие ему нематериальные блага при изменении меры пресечения с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, а также, не установив необходимой совокупности условий для возложения на ответчика ответственности по компенсации морального вреда, выводы суда об

отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований П являются обоснованными.

Сам по себе факт переквалификации действий П не свидетельствует о том, что в отношении него незаконно была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Как обоснованно указано судом, в соответствии со ст.15 УК РФ, преступление, предусмотренное ч.2 ст.159 УК РФ, относится к категории средней тяжести, максимальное наказание, предусмотренное санкцией ч.2 ст.159 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до пяти лет.

Согласно ч.1 ст.108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Кроме того, как следует из приговора Благовещенского районного суда Алтайского края от .11.2021, П был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ, ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев. Мера пресечения П изменена на заключение под стражу. Постановлено взять П под стражу из зала судебного заседания

Доводы жалобы о том, что судом необоснованно было отклонено его ходатайство об отводе прокурора, являются несостоятельными.

Ходатайство об отводе прокурора в связи с его заинтересованностью в исходе дела рассмотрено и обоснованно отклонено как немотивированное, оснований, предусмотренных законом для отвода судом не установлено, сведений о том, что вследствие особенностей рассматриваемого дела прокурор окажется неспособным вынести объективное заключение по делу, не имелось.

Вопреки доводам жалобы истца, в соответствии с ч.3 ст.45 ГПК РФ прокурор вступает в процесс и дает заключение по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, в целях осуществления возложенных на него полномочий. В связи с чем прокурор вправе участвовать в деле о компенсации морального вреда в порядке реабилитации, давать заключение по данной категории дел.

Вопреки доводам апелляционной жалобы все юридические значимые обстоятельства по делу определены, доводы сторон судами проверены с достаточной полнотой.

Доводы апелляционной жалобы о наличии оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда основанием для отмены решения служить не могут, поскольку обстоятельств нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца судом не установлено.

5

Иных доводов, влекущих отмену или изменение решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приведено.

Нарушений норм процессуального и материального законодательства, влекущих отмену или изменение решения, по делу не установлено.

Руководствуясь статьями 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Благовещенского районного суда Алтайского края от августа 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу истца П – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение составлено

