КОПИЯ

Судья Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

03 декабря 2025 года г.Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе истца Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю на решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 16 сентября 2025 года по делу по иску Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю к Б о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Министерство финансов Российской Федерации лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю обратилось в суд с иском к ответчику Б , с требованием о взыскании в доход федерального бюджета неосновательного обогащения в размере руб. коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.05.2025 по день вынесения решения суда, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемых ежемесячно на остаток основного долга, начиная с даты вынесения решения суда до дня полного погашения суммы задолженности, из расчета ключевой ставки, установленной банком России.

В обоснование заявленных требований указано, что Постановлением Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 удовлетворено заявление Б к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б в качестве возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, взыскано руб.

Апелляционным постановлением Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 21.04.2022 постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 изменено.

С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Б в качестве возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности взыскано руб. коп.

На основании постановления Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 выдан исполнительный лист ФС , который исполнен Министерством финансов Российской Федерации в полном объеме.

Право на реабилитацию у Б возникло на основании апелляционного приговора Алтайского краевого суда 03.12.2021, которым приговор Рубцовского городского суда от 13.08.2020 отменен, Б признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления.

Впоследствии постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 апелляционный приговор Алтайского краевого суда от 03.12.2021 в отношении Б отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 28.07.2022 приговор Рубцовского городского суда от 13.08.2020 в отношении Б отменен, уголовное дело по обвинению Б в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору г. Рубцовска Алтайского края, в порядке ст. 237 УПК РФ, для устранения препятствий рассмотрения его судом.

После устранения препятствий для рассмотрения уголовное дело в отношении Б и Ч с обвинительным заключением направлено в Рубцовский городской суд.

Приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 Б осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы назначено условно, с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением Алтайского краевого суда от 09.02.2024 приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 изменен в части взыскания судебных издержек с Б , в остальной части оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2024 приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 09.02.2024 отменены в части взыскания процессуальных издержек с Б , в остальной части оставлены без изменения.

Прокурор г. Рубцовска обратился в суд с заключением о возобновлении производства по материалу ввиду новых обстоятельств, отмене постановления Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 и

апелляционного постановления Алтайского краевого суда от 21.04.2022, передаче материала на новое судебное разбирательство.

Постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 23.05.2025 возобновлено производство по судебному материалу в отношении Б

Постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 21.04.2022 о взыскании в пользу Б в счет возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преследования руб. коп. отменены, производство по требованию Б о возмещении вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием, прекращено.

Истец указывает, поскольку уголовно – процессуальное законодательство не предусматривает возможности поворота исполнения состоявшегося судебного акта, то взыскание денежных сумм по отмененному судебному акту, вынесенному в порядке статей 135, 399 УПК РФ, подлежит разрешению в соответствии с главой 60 ГК РФ.

Ввиду отсутствия судебного акта, который определял право ответчика на обладание данными денежными средствами, денежные средства в размере руб. коп. удерживаются ответчиком без законных на то оснований, в связи с чем истец просит взыскать указанную сумму.

Кроме того, считает, что с ответчика Б подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ с 23.05.2025 по день вынесения решения суда, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые ежемесячно на остаток основного долга, начиная с даты вынесения решения суда до дня полного погашения суммы задолженности, из расчета ключевой ставки, установленной Банком России.

Решением Рубцовского городского суда Алтайского края от 16 сентября 2025 года в удовлетворении исковых требований Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю к Б о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, отказано.

В апелляционной жалобе истец просит об отмене решения суда, принятии нового о полном удовлетворении иска, приводит те же доводы, что и в исковом заявлении. Дополнительно ссылается на судебную практику по аналогичным делам и указывает на необоснованность применения судом п.3 ст.1109 ГК РФ и его вывод об отсутствии неосновательного обогащения.

В письменных возражениях ответчик просит оставить жалобу без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции представитель истца настаивал на удовлетворении жалобы, ответчик возражал против этого.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, полагает возможным

рассмотреть дело в отсутствие остальных неявившихся лиц, извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверяя законность и обоснованность решения в соответствии с ч.1 ст.327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Согласно ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом (ч. 4 ст. 61 ГПК РФ).

Как следует из материалов дела, приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 13 августа 2020 года Б осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 2 года. В силу ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным приговором Алтайского краевого суда от 02.04.2021 приговор Рубцовского городского суда от 13.08.2020 отменен, Б признан невиновным и оправдан по ч. 3 ст. 264 УК РФ за непричастностью к данному деянию на основании п. 1 ч. 1 ст. 17 УПК РФ, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 07.10.2021 апелляционный приговор Алтайского краевого суда от 02.04.2021 в отношении Б отменён, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение в Алтайский краевой суд иным составом суда.

Апелляционным приговором Алтайского краевого суда от 03.12.2021 приговор Рубцовского городского суда от 13.08.2020 отменен, Б признан невиновным и оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ и в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления. За Б признано право на реабилитацию и разъяснено право на возмещение вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием.

Постановлением Рубцовского городского суда от 14.02.2022 (с учетом апелляционного постановления Алтайского краевого суда от 21.04.2022) заявление Б о возмещении имущественного вреда в порядке реабилитации удовлетворено. Взыскано с Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу реабилитированного Б в качестве возмещения имущественного вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, руб. коп.

Постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16.06.2022 апелляционный приговор Алтайского краевого суда от 03.12.2021 в отношении Б отменен, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 28.07.2022 приговор Рубцовского городского суда от 13.08.2020 в отношении Б отменен, уголовное дело возвращено прокурору г. Рубцовска Алтайского края в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий рассмотрения судом.

Согласно платежному поручению № от Министерством финансов РФ исполнен судебный акт, Б были перечислены денежные средства в размере руб. коп.

После устранения препятствий уголовное дело в отношении Б , Ч с обвинительным заключением для рассмотрения направлено в Рубцовский городской суд.

По результатам рассмотрения приговором Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 Б осужден по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 года. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком 2 года.

Апелляционным постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 09.02.2024 приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 изменен в части взыскания судебных издержек с Б , в остальной части оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.08.2024 приговор Рубцовского городского суда Алтайского края от 19.10.2023 и апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 09.02.2024 отменены в части взыскания процессуальных издержек с Б , в остальной части оставлены без изменения.

Прокурор г. Рубцовска обратился в суд с заключением о возобновлении производства по материалу ввиду новых обстоятельств, отмене постановления Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 и апелляционного постановления суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 21.04.2022, передаче материала на новое судебное разбирательство.

Постановлением суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 23.05.2025 возобновлено производство по судебному материалу в отношении Б ввиду новых обстоятельств. Постановление Рубцовского городского суда Алтайского края от 14.02.2022 и апелляционное постановление суда апелляционной инстанции Алтайского краевого суда от 21.04.2022 о взыскании в пользу Б в счет возмещения вреда, причиненного в результате уголовного преследования руб. коп. отменено. Производство по требованию Б о возмещении вреда, связанного с незаконным уголовным преследованием, прекращено, поскольку при отсутствии оправдательного приговора, основания для реабилитации также отсутствуют.

Как установлено ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии с п.3 ст.1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Особенность предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределение бремени доказывания предполагает, что на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено либо сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отказывая в иске, суд первой инстанции счел невозможным квалифицировать правоотношения как отношения, вытекающие из неосновательного обогащения. Требуемая сумма, по его мнению, возникла не вследствие противоправного удержания или сбережения денежных средств, а из судебного акта о возмещении имущественного вреда, причиненного в

результате незаконного уголовного преследования. Как указано в решении, истцом не было представлено доказательств неосновательного обогащения со стороны ответчика и его недобросовестности, полученные ответчиком во исполнение судебного акта денежные средства не являются неосновательным обогащением по смыслу ст. 1102 ГК РФ.

Судебная коллегия согласиться с такими выводами не может.

Ссылка суда на п.3 ст.1109 ГК РФ и отсутствие недобросовестности в действиях истца является ошибочной, поскольку спорная сумма не является заработной платой и приравненной к ней платежами, пенсией, пособием, стипендией, возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментами и иными денежными суммами, предоставленными гражданину в качестве средства к существованию.

Как указано в Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2024 N 88-10810/2024 по аналогичному делу, законодатель предусмотрел институт обжалования судебных постановлений как гарантию соблюдения прав участников судебного процесса и устранения судебной ошибки, которая может иметь место при рассмотрении дела.

При этом законно постановленный судебный акт вышестоящей инстанции, признавший незаконным (целиком или в части) другой судебный акт подлежит неукоснительному исполнению на территории Российской Федерации в соответствии с положениями части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации".

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В настоящее время указанные денежные средства, на основании отмененного постановления суда, удерживаются ответчиком без законных на то оснований, судебный акт, который определял его право на обладание данными денежными средствами, отсутствует.

Иного судебного акта, которым с истца в пользу ответчика взыскана названная денежная сумма, при рассмотрении дела не представлено, основания, на которых ответчик в настоящее время может законно владеть денежными средствами, принадлежащими истцу, отсутствуют.

Данные выводы согласуются с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 12.07.2016 N 30-КГ16-2.

При этом, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (часть

3 статьи 17); соответственно, данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечение с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям (Постановление от 24 марта 2017 г. N 9-П).

В пункте 2.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. N 40-П указано, что право на судебную защиту и на восстановление прав, свобод и законных интересов предполагает скорейшее исполнение вступившего в законную силу судебного решения, а в случаях, предусмотренных законом, - немедленное исполнение решений суда первой инстанции до их проверки вышестоящим судом и вступления в законную силу.

В Определении же Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2024 N 88-10810/2024 указано также, что отмена исполненного судебного решения означает отпадение правомерного основания приобретения имущества, вследствие чего оно считается неосновательно приобретенным.

Таким образом, коллегия, отменяя решение, принимает новое о взыскании с Б в пользу Российской Федерации в доход федерального бюджета неосновательного обогащения в размере руб. коп.

Как разъяснено в п.59 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", если во исполнение судебного акта ответчиком перечислены денежные средства кредитору, а впоследствии данный судебный акт отменен или изменен в части взыскания указанных денежных средств, и полученные взыскателем денежные средства должнику не возвращены, то, по общему правилу, на названную денежную сумму подлежат начислению проценты, установленные статьей 395 ГК РФ, с момента вступления в силу итогового судебного акта (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ).

С учетом изложенного, с ответчика в пользу Российской Федерации в доход федерального бюджета также подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.05.2025 по 03.12.2025 в размере руб. коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые в размере ключевой ставки Банка России, действующем в соответствующие периоды, на сумму руб. коп., начиная с 04.12.2025 по день фактического исполнения обязательства.

Руководствуясь ст.328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Рубцовского городского суда Алтайского края от 16 сентября

2025 года отменить полностью.

Принять по делу новое решение.

Исковые требования Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю к Б о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Б (паспорт) в пользу Российской Федерации в доход федерального бюджета неосновательное обогащение в размере руб. коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.05.2025 по 03.12.2025 в размере руб. коп., проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемые в размере ключевой ставки Банка России, действующем в соответствующие периоды, на сумму руб. коп., начиная с 04.12.2025 по день фактического исполнения обязательства.

Определение вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции в трехмесячный срок со дня изготовления мотивированного апелляционного определения через суд принявший решение.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 04.12.2025

«КОПИЯ ВЕРНА»
Подпись судьи
Наименование должности
Уполномоченного работника аппарата
Федерального суда общей юрисдикции
Секретарь сз
«5» декабря 2025г.