КОПИЯ

УИД №

Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск 9 апреля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего

судей ,

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело № по административному исковому заявлению В о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок

с апелляционной жалобой Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Алтайского краевого суда от 2 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи ., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации , представителя Министерства финансов Российской Федерации , судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

УСТАНОВИЛА:

В обратился в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок в размере руб., в обоснование заявленных требований указал, что 17 мая 2017 года подал в отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району заявление о привлечении к уголовной ответственности по факту мошеннических действий. Данным отделом неоднократно выносились незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись вышестоящими должностными лицами, а также органами прокуратуры, уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, возбуждено 19 июля 2024 года. В ходе расследования дела следователем неоднократно выносились постановления о приостановлении предварительного следствия, которые отменялись прокурором района как незаконные. Административный истец полагал, что в ходе производства по делу органы предварительного расследования действовали неэффективно, по делу допущена волокита, что привело к нарушению разумного срока производства по делу.

Решением Алтайского краевого суда от 2 декабря 2025 года административное исковое заявление удовлетворено частично, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств бюджета Российской Федерации в пользу В взыскана

компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере руб., а также судебные расходы в размере руб.

В апелляционной жалобе Министерство внутренних дел Российской Федерации просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе В в удовлетворении заявленных требований в полном объеме либо снизить размер присужденной компенсации до разумных пределов. В обоснование доводов жалобы ссылается на то, что сам по себе факт отказа в возбуждении уголовного дела не свидетельствует о затягивании расследования уголовного дела. Напротив, факты отказа в возбуждении дела указывают на правовую и фактическую сложность дела, неоднозначность оценки обстоятельств, сложность в их установлении по имеющимся в деле доказательствам, ввиду чего квалификация и правовая оценка деяний затруднены. Кроме того, поскольку В признан потерпевшим по уголовному делу лишь 19 июня 2024 года, апеллянт считает, что у административного истца отсутствуют основания для обращения в суд с настоящим административным исковым заявлением, поскольку срок предварительного расследования по уголовному делу на момент подачи административного иска не превысил один год и восемь месяцев. Судом первой инстанции при вынесении решения не учтено, что расследование уголовного дела представляло собой определенную правовую и фактическую сложность, поведение участников уголовного судопроизводства, не учтены все обстоятельства дела, его оперативное состояние и объективные затруднения в осуществлении следственных действий. Апеллянт также полагает, что назначенная компенсация является завышенной и необоснованной.

Относительно доводов апелляционной жалобы административным истцом В представлены письменные возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Министерства внутренних дел Российской Федерации и представитель Министерства финансов Российской Федерации доводы апелляционной жалобы поддержали.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещались надлежащим образом.

На основании статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы административного дела, изучив материалы уголовного дела № , обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

В силу статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации) подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики

в уголовном судопроизводстве при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство. При условии, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено, административное исковое заявление о присуждении компенсации может быть подано также до окончания производства по уголовному делу в случае, если продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года и заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд также до окончания производства по уголовному делу потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, если продолжительность досудебного производства по уголовному делу со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по указанному основанию превысила четыре года и имеются данные, свидетельствующие о непринятии прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, осуществления предварительного расследования по уголовному делу и установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (часть 6 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд потерпевшим или иным заинтересованным лицом, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, в шестимесячный срок со дня принятия дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа постановления о прекращении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, если продолжительность досудебного производства со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия по указанному основанию решения об отказе в возбуждении уголовного дела превысила шесть месяцев, а до дня принятия решения о прекращении уголовного дела - один год и одиннадцать месяцев и имеются данные, свидетельствующие о своевременности обращения с заявлением о преступлении, а также о непринятии дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором мер, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и необходимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, и (или) о неоднократной отмене прокурором, руководителем следственного органа или судом незаконных решений об отказе в возбуждении уголовного дела, о приостановлении производства по уголовному делу, о прекращении уголовного дела в порядке, установленном федеральным законом (часть 8 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Аналогичные положения содержатся в частях 6, 7, 7.1 и 7.3 статьи 3 Закона о компенсации.

Согласно статье 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок. Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования, а для потерпевшего или иного заинтересованного лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность

действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства; при определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному пунктом 1 части первой статьи 208 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение потерпевшего и иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу; при определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу (части 1, 2, 3, 3.1, 3.3).

Как следует из материалов уголовного дела, 17 мая 2017 года В обратился в отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по Первомайскому району с заявлением по факту хищения денежных средств, полученных в результате продажи недостроенного дома, расположенного по адресу:

19 июля 2024 года возбуждено уголовное дело № в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

28 сентября 2025 года следователем следственного отдела отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Новоалтайску

(далее - СО ОМВД России по г. Новоалтайску) вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

С настоящим административным иском В обратился 30 августа 2025 года.

Установив, что на день обращения административного истца в суд общая продолжительность производства по уголовному делу превысила четыре года, по делу неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, постановления о приостановлении производства по делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которые отменялись как незаконные, в сентябре 2025 года вынесено очередное постановление о приостановлении предварительного следствия по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что все необходимые условия для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации В соблюдены.

Разрешая заявленные требования по существу, подробно изложив в своем решении хронологию досудебного производства по уголовному делу № , суд первой инстанции счел срок производства по делу не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права В на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что явилось основанием для частичного удовлетворения требований заявителя о присуждении компенсации.

Вместе с тем судебной коллегией установлено, что 26 декабря 2025 года постановление о приостановлении предварительного следствия от 28 сентября 2025 года отменено, предварительное следствие по уголовному делу № возобновлено.

Постановлением заместителя начальника следственного отдела ОМВД России по г. Новоалтайску от 30 декабря 2025 года уголовное дело № прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в деянии У состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

15 января 2026 года прокурором Первомайского района Алтайского края постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования от 30 декабря 2025 года отменено, уголовное дело направлено начальнику следственного отдела ОМВД России по г. Новоалтайску для организации дополнительного расследования.

2 февраля 2026 года предварительное следствие по уголовному делу возобновлено.

Постановлением следователя следственного отдела ОМВД России по г. Новоалтайску от 2 марта 2026 года уголовное дело № прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи

с отсутствием в деянии У состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как следует из разъяснений, изложенных в подпункте «г» пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 (далее - Постановление № 11), Закон о компенсации, согласно взаимосвязанным положениям его части 1 статьи 1 и статьи 3, распространяется на случаи нарушения разумных сроков в ходе досудебного производства по уголовным делам, по которым: установлен подозреваемый или обвиняемый; вынесено постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого; применена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество (в том числе исключительные права) лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия.

Закон о компенсации также распространяется на случаи присуждения компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок при наличии оснований и соблюдении условий, указанных в частях 6 - 7.3 статьи 3 Закона о компенсации (пункт 3 Постановления № 11).

Из положений частей 5, 6, 8 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и частей 6, 7, 7.1, 7.3 Закона о компенсации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что необходимым условием для обращения потерпевшего или иного заинтересованного лица в суд с заявлением о компенсации, является принятие итогового судебного решения либо одного из вышеназванных процессуальных решений по результатам досудебного производства.

Таким образом, положения Закона о компенсации не распространяются на те случаи, когда уголовное дело прекращено за отсутствием состава либо события преступления, а лица, обратившиеся с заявлением о совершенном преступлении, не имеют права на обращение в суд с административным исковым заявлением о компенсации за исключением тех случаев, когда в возбуждении уголовного дела им было отказано в связи с истечением сроков давности уголовного преследования или когда уголовное дело прекращено по указанному основанию.

Аналогичная правовая позиция отражена в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2018 года № 543-О, согласно которой прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления означает отсутствие для потерпевшего вреда, причиненного преступлением, следовательно, и отсутствие права на компенсацию за нарушение разумных сроков производства по уголовному делу.

Принимая во внимание, что на дату рассмотрения настоящего административного дела в суде апелляционной инстанции уголовное дело прекращено по реабилитирующему основанию (отсутствие состава преступления), в связи с чем не имеется оснований полагать, что В как потерпевшему был причинен вред деянием, запрещенным уголовным законом, ввиду чего отсутствуют основания для присуждения В компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство.

Тот факт, что на день принятия решения судом первой инстанции расследование уголовного дела не было завершено (производство по делу было приостановлено), а постановление следователя о прекращении уголовного дела по реабилитирующему основанию вынесено после вынесения обжалуемого судебного акта, правового значения не имеют, поскольку нормы права применяются судом к определенным обстоятельствам, установленным по делу.

При таком положении решение суда о частичном удовлетворении заявленных требований В подлежит отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Руководствуясь статьями 307-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Алтайского краевого суда от 2 декабря 2025 года отменить принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления В о присуждении компенсации за нарушение права на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок отказать.

На апелляционное определение может быть подана кассационная жалоба через Алтайский краевой суд в течение шести месяцев со дня вынесения в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 14 апреля 2026 года.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Наименование должности уполномоченного работника аппарата федерального суда общей юрисдикции
(Ф.И.О. подпись)
27.04.2026 20 г.

Подлинник решения (определения) подшит в дело № Алтайского краевого суда

Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью листов
Главный специалист