Судья Дело №

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2026 года г. Барнаул

Судебная коллегия по административным делам Алтайского краевого суда в составе:

председательствующего

судей

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б на решение Центрального районного суда г. Барнаула от 9 октября 2025 года по административному делу № по административному иску Б к Федеральной службе исполнения наказаний, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, федеральному казенному лечебно-профилактическому учреждению «Краевая туберкулезная больница № 12» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю, Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации за ненадлежащие условия содержания.

Заслушав доклад судьи , судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Б обратился в суд с административным исковым заявлением к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю (далее - УФСИН России по Алтайскому краю), федеральному казенному лечебно-профилактическому учреждению «Краевая туберкулезная больница № 12» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Алтайскому краю (далее – ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, учреждение), в котором просил взыскать компенсацию морального вреда в размере рублей за ненадлежащие условия содержания в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю в период с 7 ноября по 17 декабря 2023 года.

Требования мотивированы тем, что Б в указанный период содержался в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, администрацией данного учреждения истцу не предоставлялись банно-прачечные услуги, а именно: помывка, стирка постельного и нательного белья, услуги парикмахера, в результате чего административному истцу был причинен моральный вред в виде физических и нравственных страданий.

Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 9 октября

ВХОДЯЩИЙ №

2025 года административное исковое заявление Б оставлено без удовлетворения.

Определением Центрального районного суда г. Барнаула от 14 ноября 2025 года исправлены описки, допущенные в абзаце 1 на странице 6 описательно-мотивировочной части решения, указанный абзац изложен в новой редакции.

В апелляционной жалобе Б просит решение отменить, приняв новое об удовлетворении требований в полном объеме. В обоснование жалобы указано на отсутствие письменного волеизъявления истца на самостоятельное осуществление стирки, стрижки; нарушение судом первой инстанции права административного истца на защиту, выразившееся в необеспечении участия истца в судебном заседании путем видеоконференц-связи; необоснованность выводов суда первой инстанции о пропуске срока на подачу административного иска, а также об отсутствии нарушения прав истца, как указано в жалобе, в связи с возмездным характером оказания в учреждении услуг по стирке постельного и нательного белья, помывке; нахождение банно-прачечного комплекса на ремонте, что предполагает невозможность осуществления стирки белья; ошибочность выводов суда первой инстанции о том, что истец прибыл в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю на лечение, указание на осужденного «А ».

В возражениях на апелляционную жалобу ФСИН России, ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю просят решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители административных ответчиков ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, ФСИН России – , Министерства финансов Российской Федерации – возражали против удовлетворения жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились, об отложении разбирательства не просили, в связи с чем на основании статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Рассмотрев дело в полном объеме в соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Разрешая административное дело и отказывая в удовлетворении административных исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводам о недоказанности нарушения прав административного истца, отсутствию нарушения личных неимущественных прав, создающего угрозу для его нематериальных благ действиями или бездействием должностных лиц ФСИН России, доказательств, подтверждающих наступление каких-либо неблагоприятных последствий для административного истца в результате

указанных в административном исковом заявлении нарушений, пропуске предусмотренного законом процессуального срока для обращения в суд без уважительных причин, а также невозможности его восстановления, ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих уважительность пропуска такого срока.

Судебная коллегия полагает выводы суда первой инстанции основанными на правильном применении норм материального права и соответствующими фактическим обстоятельствам административного дела.

Согласно части 5 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного искового заявления, поданного в соответствии с частью 1 настоящей статьи, суд устанавливает, имело ли место нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, а также характер и продолжительность нарушения, обстоятельства, при которых нарушение допущено, его последствия.

В силу части 2 статьи 62 и части 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений. Обязанность по доказыванию того, какие права и свободы нарушены этими решениями, действиями (бездействием), соответственно возлагается на лицо, которое их оспаривает.

Регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, охрана прав, свобод и законных интересов осужденных являются задачами уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации, включающего в том числе Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (часть 2 статьи 1, часть 1 статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Российская Федерация уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, их правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний, им гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 10 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные не должны подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или взысканию.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» даны разъяснения о том, что принудительное содержание лишенных свободы лиц в предназначенных для этого местах должно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, равенства всех перед законом, гуманизма, защиты от дискриминации, личной безопасности, охраны здоровья граждан, что исключает пытки, другое жестокое или унижающее человеческое достоинство обращение и, соответственно, не допускает незаконное - как физическое, так и психическое - воздействие на человека. Иное является нарушением условий содержания лишенных свободы лиц.

Под условиями содержания лишенных свободы лиц следует понимать условия, в которых с учетом установленной законом совокупности требований и ограничений реализуются закрепленные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации права и обязанности указанных лиц (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 47).

В пункте 14 названного Постановления разъяснено, что условия содержания лишенных свободы лиц должны соответствовать требованиям, установленным законом, с учетом режима места принудительного содержания, поэтому существенные отклонения от таких требований могут рассматриваться в качестве нарушений указанных условий.

В соответствии с частью 1 статьи 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации исправительными учреждениями являются исправительные колонии, воспитательные колонии, тюрьмы, лечебные исправительные учреждения.

В лечебных исправительных учреждениях и лечебно-профилактических учреждениях отбывают наказание осужденные, указанные в части второй статьи 101 настоящего Кодекса. Лечебно-профилактические учреждения выполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осужденных (часть 8 статьи 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Статьей 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей в оспариваемый период содержания административного истца в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, предусмотрено, что в исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной

политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации (часть 3).

Согласно пункту 2.5 Инструкции по организации государственного санитарно-эпидемиологического надзора за банно-прачечным обеспечением осужденных, утвержденной Минюстом РФ 8 ноября 2001 года № 18/29-395 (далее - Инструкция), банно-прачечное обеспечение в исправительном учреждении организуется и проводится в строгом соответствии с «Правилами внутреннего распорядка в исправительных учреждениях».

Порядок помывки осужденных определяется графиком помывки, утвержденным начальником исправительного учреждения, в котором устанавливается очередность помывки отрядов, дежурные по бане, а также дежурный фельдшер медицинской части (пункт 2.8 Инструкции).

В соответствии с пунктами 4.11, 4.17 Инструкции стирка белья производится только в прачечной. Стирка в помещениях бань и парикмахерских запрещена.

Организация помывки осужденных, стирка постельного и нательного белья, а также стрижка осужденных осуществляется в соответствии с требованиями Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных Приказом Минюста России от 4 июля 2022 года № 110 (далее - Правила).

Пунктом 10.11 Правил установлено, что осужденные к лишению свободы обязаны соблюдать правила гигиены, иметь опрятный внешний вид: длина волос на голове (для мужчин) с учетом стрижки машинкой с использованием насадок, обеспечивающих сохранение длины волос, - до 20 мм (стрижка волос на голове осуществляется в том числе во время помывки осужденного к лишению свободы); длина бороды или усов (для мужчин) с учетом стрижки машинкой с использованием насадок, обеспечивающих сохранение длины волос на бороде и длину усов, - до 9 мм (при наличии медицинских показаний (травма лица или иные медицинские показания, осложняющие бритье) осужденным к лишению свободы может быть разрешено ношение более длинных бороды и усов).

Помывка осужденных к лишению свободы обеспечивается не менее двух раз в неделю с еженедельной сменой нательного белья и постельных принадлежностей (простыни, наволочка, полотенца) (пункт 48 Правил).

В соответствии с пунктом 498 Правил лечебно-профилактические учреждения, созданные для оказания стационарной медицинской помощи осужденным к лишению свободы, исполняют функции исправительных учреждений в отношении находящихся в них осужденных к лишению свободы.

Как следует из материалов дела, приговором Славгородского городского суда Алтайского края от 5 марта 2022 года Б признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 4 статьи 228.1 (по эпизоду от 17 августа 2020 года), пунктом «г» части 4

статьи 228.1 (по эпизоду от 22 августа 2020 года), части 2 статьи 228, пункту «в» части 2 статьи 230 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде 10 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 3 месяца с установленными ограничениями, срок наказания исчисляется со дня вступления приговора в законную силу.

Апелляционным определением Алтайского краевого суда от 8 сентября 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года, приговор от 5 марта 2022 года изменен в части установления дополнительного наказания в виде ограничения свободы с установленными ограничениями.

Согласно справкам врио начальника ФКУ ИК-10 УФСИН России по Алтайскому краю старшего лейтенанта внутренней службы , инспектора группы спецучета ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю старшего лейтенанта внутренней службы по личному делу осужденного начало течения срока отбывания наказания – 8 сентября 2022 года, 7 ноября 2023 года Б прибыл в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю.

Из справки, выданной заместителем начальника филиала «Туберкулезная больница» ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России майора внутренней службы следует, что в период с 7 ноября по 17 декабря 2023 года Б находился на стационарном лечении в психиатрическом отделении указанного филиала.

Приказом ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю от 10 марта 2023 года № утвержден график помывки осужденных соматических отделений в банно-прачечном комплексе.

Согласно данному графики помывка осужденных психиатрического отделения в банно-прачечном комплексе осуществляется 2 раза в неделю по понедельникам и четвергам в период времени с 10 часов 00 минут до 12 часов 00 минут и с 13 часов 00 минут до 14 часов 00 минут; прием, выдача белья в прачечной в отношении медицинских отделений осуществляется ежедневно (кроме субботы и воскресенья) в период с 8 часов 45 минут до 16 часов 00 минут.

В соответствии с графиком стирки постельного белья в банно-прачечном комплексе, утвержденным начальником ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю полковником внутренней службы 9 января 2023 года, стирка постельного белья психиатрического отделения и отряда хозяйственной обслуги производится по понедельникам.

Из журнала учета белья, сдаваемого (принимаемого) в стирку № (начат 13 ноября 2019 года) следует, что стирка белья отряда хозяйственной обслуги совместно с психиатрическим отделением производилась каждый

понедельник в спорный период содержания Б в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, а именно: 13, 20, 27 ноября, 4, 11 декабря 2023 года в количестве, превышающем общее количество осужденных названных отряда и отделения, что подтверждается сведениями, содержащимися в журнале результатов проведения проверок осужденных КТБ-12 (начат: 7 октября 2023 года, окончен: 13 мая 2024 года).

Согласно справке старшего инспектора группы коммунально-бытового, интендантского и хозяйственного обеспечения старшего лейтенанта внутренней службы от 4 сентября 2025 года в период с 7 ноября по 17 декабря 2023 года в помещении банно-прачечного комплекса проводились ремонтные работы согласно плану устранения недостатков, выявленных в ходе проверки комиссией Генеральной прокуратуры Российской Федерации, проведенной в период с 24 по 31 октября 2022 года, помывка и стрижка осужденных в помещении банно-прачечного комплекса не проводилась. Помывка осужденных осуществлялась в душевых лечебных отделений, где содержались осужденные. Душевые комнаты в каждом отделении работали без ограничений, находились в открытом состоянии, ограничительные меры по помывке осужденных в душевой не применялись, доступ осуществлен на беспрепятственной основе, график помывки для осужденных не составлялся. Стрижка осужденных осуществлялась по необходимости санитарами отделений, где содержатся осужденные, график стрижки для осужденных не составлялся. На момент нахождения в учреждении осужденного Б в спорный период коммунально-бытовые условия в учреждении были удовлетворительные, душевая в психиатрическом отделении работала в соответствии с утвержденным распорядком дня с 6 часов 00 минут до 22 часов 00 минут.

Факт проведения капитального ремонта банно-прачечного комбината в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю подтверждается представленными административным ответчиком копиями государственных контрактов от 9 октября 2023 года № , от 27 октября 2023 года № , от 6 октября 2023 года № , приложенных к ним спецификаций, счет-фактуры, товарных накладных, заявками учреждения на выделение денежных средств на проведение капитального ремонта в банно-прачечном комплексе учреждения и ответами на них.

В соответствии с выпиской из технического паспорта на нежилое здание (строение), представленным фотоснимкам, следует, что в составе помещений лечебного корпуса ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю, расположенного по адресу:
предусмотрены душевые помещения.

Как следует из ответов Барнаульской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях от 1 сентября 2025 года, Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае от 29 августа 2025 года, УФСИН России по Алтайскому краю от 3 сентября 2025 года обращения Б по вопросам ненадлежащих условий его содержания

в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю в спорный период времени относительно помывки, стирки постельного и нательного белья, услуг парикмахера не рассматривались, заключений по выявленным нарушениям в учреждении по итогам проведенных проверок не поступало.

Кроме того, в спорный период содержания в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю Б , также не обращался к администрации учреждения с жалобами на ненадлежащие условия содержания, что следует из журнала приема подозреваемых, обвиняемых и осужденных по личным вопросам № т. (начат: 13 октября 2017 года, окончен: 28 января 2025 года).

Журналом учета рапортов и актов о нарушениях установленного порядка отбывания наказания № т. (начат: 15 февраля 2021 года) подтверждается отсутствие фактов выявления администрацией учреждения нарушений установленного порядка отбывания наказания со стороны Б в период с 7 ноября по 17 декабря 2023 года, применения к нему мер взыскания.

Таким образом, исследовав и оценив изложенные выше доказательства в соответствии с положениями статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вопреки доводов жалобы, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что администрацией ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю на время проведения капитального ремонта банно-прачечного комплекса учреждения были приняты меры, соразмерно восполняющие его отсутствие, в связи с чем административный истец не был лишен возможности поддержания личной гигиены в части помывки, стирки постельного и нательного белья, стрижки, что свидетельствует об отсутствии совокупности условий, предусмотренных Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, необходимых для признания условий содержания Б в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю ненадлежащими.

Доводы жалобы о необоснованности выводов суда первой инстанции о пропуске административным истцом срока на подачу административного искового заявления подлежат отклонению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если не установлено иное, административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Административным истцом оспариваются ненадлежащие условия содержания в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю в период с 7 ноября по 17 декабря 2023 года, а потому иск предъявлен 29 июля 2025 года с нарушением установленного срока.

Вывод районного суда о пропуске административным истцом без уважительных причин срока на обращение в суд является обоснованным,

поскольку Б не приведено доказательств того, что о предполагаемом нарушении его прав ему не было известно в момент возникновения таких нарушений и у него отсутствовала реальная возможность обращения в суд с настоящим административным исковым заявлением в установленные законом сроки, данных доказательств также не было представлено и при подаче настоящей апелляционной жалобы.

Между тем, отказ районного суда в удовлетворении заявленных требований не основан исключительно на выводе о пропуске административным истцом срока на обращение в суд.

Разрешая заявленные Б требования, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 5 статьи 227.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, изучив обстоятельства настоящего дела, исследовав представленные сторонами доказательства, в первую очередь установил отсутствие со стороны ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю нарушений норм действующего законодательства, устанавливающих условия содержания осужденных лиц в исправительных учреждениях, тем самым разрешив содержащиеся в административном исковом заявлении требования по существу, что и послужило основанием для принятия оспариваемого решения.

Таким образом, в связи с отсутствием оснований для удовлетворения административного искового заявления по существу, указание судом первой инстанции на пропуск срока на обращение в суд не повлекло за собой нарушение прав административного истца, принятие незаконного решения.

Доводы жалобы в части возмездного предоставления учреждением услуг по помывке, стирке постельного и нательного белья не могут быть приняты во внимание, так как не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, доказательств, свидетельствующих об обратном в материалы дела не представлено.

Указание в жалобе на отсутствие письменного волеизъявления Б на самостоятельное осуществление стирки, стрижки является несостоятельным, основанным на неверном толковании норм материального права, так как соблюдение принятых в обществе нравственных норм поведения, требований санитарии и гигиены является его обязанностью как осужденного, установленной статьей 11 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, которая не может ставиться в зависимость от волеизъявления осужденного.

Вопреки доводам жалобы указание в мотивированной части решения суда на осужденного «А »; а также на прибытие административного истца в ФКЛПУ КТБ-12 УФСИН России по Алтайскому краю на лечение является опиской, которая была исправлена судьей путем вынесения 14 ноября 2025 года соответствующего определения.

Ссылки в жалобе на то, что дело рассмотрено с нарушением судом первой инстанции права административного истца на защиту, в связи с проведением судебного заседания в его отсутствие являются

несостоятельными, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 142 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видеоконференц-связи при наличии такой технической возможности.

Системы видеоконференц-связи судов могут использоваться в суде по месту жительства, месту пребывания или месту нахождения лица, присутствие которого необходимо в судебном заседании, но которое не имеет возможности прибыть в судебное заседание суда, рассматривающего административное дело. В целях обеспечения участия в судебном заседании лиц, находящихся в местах содержания под стражей или местах лишения свободы, используются системы видеоконференц-связи соответствующих учреждений (часть 2 той же статьи).

Как следует из материалов дела, настоящее административное исковое заявление Б принято к производству определением судьи от 12 августа 2025 года, в котором сторонам разъяснено право лиц, участвующих в деле, их представителей, на участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в случае заявления соответствующего ходатайства. В указанном определении разъяснено, какие действия будут совершены в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Копия определения получена Б 5 сентября 2025 года, что подтверждается данной им распиской.

О судебных заседаниях, назначенных на 9 сентября, 9 октября 2025 года, административный истец был заблаговременно извещен надлежащим образом 3 и 19 сентября 2025 года соответственно, что подтверждается содержащимися в материалах дела расписками. Таким образом, у административного истца имелось достаточно времени для заявления ходатайства об организации рассмотрения его административного искового заявления путем использования средств видеоконференц-связи. Данным правом административный истец не воспользовался, соответствующие ходатайство, заявление не подавал.

Доводы апелляционной жалобы правовых оснований к отмене решения суда не содержат, судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полной мере обстоятельства, имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Нарушений норм процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Барнаула от 9 октября 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Б – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в течение шести месяцев со дня его вынесения путем подачи кассационной жалобы в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16 января 2026 года.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД

Секретарь

200

27.01.26

Подлинный документ нах.

дело № /20

Центрального районного суда

г.Барнаула