КОПИЯ

Дело №
УИД

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 мая 2026 года г. Барнаул

Ленинский районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:
председательствующего
при секретаре
посредством видеоконференц-связи истца К.,
представителя ответчика Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю – ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Судебного департамента в Алтайском крае о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

К обратился с иском к Российской Федерации с требованиями о взыскании денежных средств в сумме рублей за причиненный ему моральный вред в ходе уголовного преследования.

В обосновании своих требований указал, что приговором Центрального районного суда г. Барнаула осужден к лишению свободы по ч.3,4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы. Также приговором с него взысканы процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, в размере рублей копеек, в том числе рубль копеек на оплату вознаграждения адвокату Л.А. в ходе предварительного следствия, рубль копеек - адвокату Л.А. в связи с осуществлением защиты его интересов по назначению в судебном заседании, рубля – адвокату Е.В. по назначению в судебном заседании при избрании меры пресечения. Вместе с тем из материалов уголовного дела следует, что 26 июля 2023 года – на следующий день после задержания, он, К, обратился с заявлением, в котором указал, что в услугах защитника не нуждается, может защищать себя сам и отказ не связан с материальным положением. Постановлением следователя от 26.07.2023 ему отказано в удовлетворении ходатайства и защитники участвовали в уголовном деле по на значению.

С приговором суда первой инстанции он согласен не был, в связи с чем, обратился с жалобой в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, где ему было отказано в рассмотрении жалобы. Так как он является юридически неграмотным, обратился к адвокату для обжалования приговора суда. Кассационная жалоба, составленная адвокатом в защиту интересов К., была передана на рассмотрение в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции. Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.07.2025 приговор первой инстанции изменен, К освобожден от выплаты процессуальных издержек. Что свидетельствует о том, что приговор суда первой инстанции в этой части являлся необоснованным и выводы суда основаны не на законе, что в свою очередь нарушает его права на справедливое судебное разбирательство.

Для устранения нарушений квалифицированному адвокату выплачено рублей. Также ему причинен моральный вред, который выразился в разочаровании в судебной системе, нарушении душевного спокойствия.

В дополнении к исковому заявлению о компенсации морального вреда истец К указал, что помимо незаконного взыскания с него процессуальных издержек, в приговоре судом указаны сведения, которые не соответствуют действительности, а именно что он не имел законного источника дохода, тем самым создав о нем негативное мнение у участников судебного процесса, охарактеризовав его безработным человеком, бездельником. Тогда как в материалах дела имеется справка-характеристика с его официального места работы. Тем самым искажена суть правосудия, нарушены его права на справедливое судебное разбирательство, проявлен не индивидуальный подход к рассмотрению дела, а формальный. Судом первой инстанции ему доставлены нравственные страдания в виде чувства стыда, разочарования в системе, нарушение его прав.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Барнаула от 09 декабря 2025 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Министерство финансов Российской Федерации.

Определением суда, отраженным в протоколе судебного заседания от 22 апреля 2026 г., в качестве соответчика привлечено Управление Судебного департамента в Алтайском крае.

Производство по гражданскому делу по иску К к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату вознаграждения адвокату прекращено в части требований о взыскании расходов, понесенных на оплату вознаграждения адвокату по уголовному делу, в размере рублей.

В судебном заседании истец К , участвовавший посредством систем видеоконференц-связи, исковые требования и доводы заявления поддержал. Суду пояснил, что заявленная ко взысканию сумма рублей состоит из понесенных им расходов на оплату услуг адвоката в размере руб., понесенных им при обжаловании приговора в Восьмой кассационный суд общею юрисдикции, остальная сумма руб. это компенсация морального вреда.

Представитель ответчика Министерства Финансов Российской Федерации – Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований в полном объеме. Представил письменный отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении требований истца К в полном объеме, так как истцом не представлено доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны его исковые требования в частности: наступление неблагоприятных последствий для здоровья, характер и степень нравственных страданий, наличие причинной связи между противоправными действиями и наступившими негативными последствиями. В дополнениях к возражениям на исковое заявление К указывает, само по себе устранение судебной ошибки Восьмым кассационным судом общей юрисдикции не является основанием для применения положения статей 1069, 1070 ГК РФ, главы 18 УПК РФ и, как следствие основанием для возникновения права на возмещение вреда (ущерба и морального вреда), связанного с уголовным преследованием.

Представитель ответчика Управления судебного департамента в Алтайском крае в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

В соответствии с ч. 3 ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд, считает, возможным, рассмотреть настоящее гражданское дело в отсутствии неявившихся лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в совокупности, суд приходит к следующему.

На основании ч.1 ст.19 Конституции Российской Федерации все равны перед законом и судом.

Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (ч.2 ст.17 Конституции Российской Федерации).

Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации).

Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию (ч.1 и ч.2 ст.21 Конституции Российской Федерации).

Согласно п.1 ст.1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (ст.12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (ч.2 ст.150 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно абз.11 ст.12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем компенсации морального вреда.

В силу п.1 ст.151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и

нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно ст.1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 №33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», под нравственными страданиями следует понимать страдания, относящиеся к душевному неблагополучию (нарушению душевного спокойствия) человека (чувства страха, унижения, беспомощности, стыда, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений, обусловленных причинением увечья, переживания в связи с утратой родственников, потерей работы, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, раскрытием семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, временным ограничением или лишением каких-либо прав и другие негативные эмоции).

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей общие основания ответственности за причинение вреда, установлено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ч.2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, приговором Центрального районного суда г. Барнаула от 08 февраля 2024 года К признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч.3 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, ч. 3 ст. 30, п. «а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и ему назначено наказание на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Взысканы с К процессуальные издержки, связанные с вознаграждением адвокатам в размере рублей копеек.

В приговоре Центрального районного суда г. Барнаула от 08 февраля 2024 года указано, что К . в ходе судебного следствия не отказывался от адвоката, не возражал против того, чтобы его интересы в суде представлял Л.А. Отказ К от защитника по назначению на предварительном следствии не мог быть принят следователем в соответствии с п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ, поскольку он обвинялся в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет. Кроме того, согласно ч.2 ст. 52 УПК РФ отказ от защитника не является обязательным для следователя и суда.

Кассационным определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 года приговор Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 08 февраля 2024 года изменен – исключено из приговора указание о взыскании с осужденного К процессуальных издержек в размере рублей копеек, составляющих расходы по выплате вознаграждения адвокатам, указав о возмещении их за счет федерального бюджета. В остальном приговор в отношении К оставлен без изменения.

В кассационном определении указано, что судом первой инстанции при распределении процессуальных издержек за оказание юридической помощи не учтены положения ч. 4 ст. 132 УПК РФ. В тоже время с учетом установленных конкретных обстоятельств, действиям К , судом первой инстанции дана юридическая оценка и квалификация по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ (2 преступления) и ч.3 ст. 30, п.

«а,б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ (5 преступлений) и сомнений у суда кассационной инстанции не вызвало. Все обстоятельства, которые могли бы повлиять на размер назначенного К наказания по каждому преступлению судом в полной мере были учтены, формального подхода допущено не было.

Таким образом, приговором суда, вступившим в законную силу, либо каким-то иным судебным решением вина судьи Центрального районного суда г. Барнаула не установлена.

Довод истца К об ухудшении его состояния здоровья в связи с допущенной судом первой инстанции ошибкой не нашел своего подтверждения при рассмотрении настоящего гражданского дела. Как следует из представленный в материалы дела медицинских документов, имеющиеся у К заболевания: инфильтративный туберкулез S1S2 правого легкого, фаза распада; хронический вирусный гепатит С; мочекаменная болезнь; микролиты почек выявлены задолго до вынесения приговора Центральным районным судом г. Барнаула от 08 февраля 2024 года. После помещения К в ФКУ ЛИУ-8 УФСИН России по Алтайскому краю, он неоднократно обращался за медицинской помощью, по каждому случаю обращения осматривался медицинскими работниками ФКУЗ МСЧ-22 ФСИН России. Между тем, обращения были связаны с уже имеющимися заболеваниями, ухудшения здоровья в связи с причинением морального вреда не установлено.

На основании вышеизложенного, суд отказывает К в удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда в полном объеме.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования К (паспорт к Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Судебного департамента в Алтайском крае о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд через Ленинский районный суд г.Барнаула путем подачи апелляционной жалобы в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение составлено 01 июня 2026 года.

Судья

УИД:
Копия верна:
Судья
Секретарь

ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ 2026

Подлинник документа находится в Ленинском районном суде г.Барнаула в деле №