СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, http://7aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск Дело №

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2026 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2026 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего
судей

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи ,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (№) на решение от 13.02.2026 Арбитражного суда Алтайского края делу № (судья) по иску Министерства финансов Российской Федерации (ОГРН , ИНН), г. Москва, к Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (ОГРН , ИНН , г. Барнаул, о взыскании руб. убытков в порядке регресса,

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Б , г. Барнаул, Ж , г. Барнаул, Х , г. Барнаул,

УСТАНОВИЛ:

Министерство финансов Российской Федерации (далее – истец, Минфин РФ) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края к Главному управлению

Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю (далее - ответчик, ГУ ФССП России по Алтайскому краю) с исковым заявлением о взыскании руб. ущерба.

Исковые требования обоснованы статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы осуществлением выплаты третьему лицу, в связи с осуществлением судебным приставом-исполнителем неправомерных действий.

К участию в деле в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Б ., Ж , Х

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 13.02.2026 с Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю в пользу Министерства финансов Российской Федерации взыскано руб. ущерба.

Не согласившись с решением суда, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований истцу отказать в полном объеме, ссылаясь в том числе на то, что Министерство финансов Российской Федерации выбрало ненадлежащий способ защиты интересов казны, поскольку финансирование как истца, так и ответчика осуществляется из одного источника — федерального бюджета, в связи с чем принудительное взыскание денежных средств с ГУ ФССП России по Алтайскому краю в пользу Минфина РФ с целью их возврата в бюджет является лишь внутренним перекладыванием публичных средств и не приводит к реальному восстановлению нарушенного права. Кроме того, заявитель указывает на неправомерность регрессного взыскания на основании пункта 1 статьи 1081 Гражданского кодекса РФ той части убытков, которая составляет взысканные ранее судебные расходы в размере рублей, так как в соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, выраженной в определении от 02.03.2018 № 303-ЭС17-17550, понесенные лицами в рамках судопроизводства судебные издержки обусловлены процессуальной позицией сторон, не связаны напрямую с вредом от действий судебного пристава-исполнителя и не признаются убытками в

гражданско-правовом смысле по статье 15 Гражданского кодекса РФ, что исключает возможность их удовлетворения.

От истца в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просил оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю - без удовлетворения, отмечая, отмечая, что обжалуемый судебный акт является законным, а выплаченные Б рублей составляют прямой ущерб федерального бюджета. Минфин РФ указывает, что вина ответчика в длительном неисполнении судебного акта установлена вступившим в силу решением Алтайского краевого суда от 05.12.2024 г. по делу № , которое имеет преюдициальное значение согласно статье 69 АПК РФ. Истец подчеркивает, что на основании части 6 статьи 1 Федерального закона № 68-ФЗ право на регресс к виновному органу является императивным и не зависит от факта финансирования сторон из бюджета одного уровня. Со ссылкой на статьи 38.1 и 158 Бюджетного кодекса РФ Минфин РФ заявляет о строго зафиксированном принципе подведомственности расходов, из-за которого судебный регресс выступает единственным законным способом восстановления лимитов министерства, потраченных по вине приставов. Возражая против исключения из суммы регресса судебных издержек в размере рублей, истец отмечает, что данные расходы гражданина были неизбежным следствием незаконного бездействия ГУ ФССП России по Алтайскому краю ввиду отсутствия досудебного порядка выплаты компенсаций, поэтому они обоснованно отнесены к убыткам бюджета, что подтверждается устоявшейся практикой арбитражных судов округов.

Протокольным определением апелляционного суда от 14.05.2026г. в судебном заседании объявлен перерыв до 28 мая 2026 года, истцу со ссылками на нормы права или практику ВС РФ было предложено обосновать предъявление в качестве убытков, взысканных судебных расходов в рамках ранее рассмотренного дела.

От истца поступило дополнение к отзыву на апелляционную жалобу, в котором Минфин РФ просит оставить решение без изменения, отмечая, что компенсации по Закону № 68-ФЗ представляют собой специальный институт защиты прав, а не меру ответственности. Истец указывает, что ссылка ответчика на практику Верховного Суда РФ несостоятельна, так как взысканные издержки в размере рублей были обусловлены обязательным судебным порядком,

который являлся единственно возможным из-за отсутствия у Минфина РФ полномочий на добровольную внесудебную выплату сумм. По мнению истца, данные расходы стали прямым следствием незаконного бездействия ГУ ФССП России по Алтайскому краю, не исполнившего судебный акт в разумный срок, ввиду чего они обоснованно отнесены к убыткам бюджета в порядке регресса по статье 1081 Гражданского кодекса РФ, что подтверждается практикой арбитражных судов. Истец подчеркивает, что доводы жалобы основаны на неверном толковании закона, правильно отклонены судом первой инстанции и не могут служить основанием для отмены решения.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Апелляционным судом в целях полного и всестороннего рассмотрения дела к материалам дела приобщены все поступившие документы.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва и все поступившие документы, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, апелляционная инстанция приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 06.04.2022 по административному делу № административные исковые требования Ж ., действующей в интересах несовершеннолетней Ж , удовлетворены частично, признаны незаконными действия судебного пристава исполнителя Отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Алтайского края в рамках исполнительного производства № , выразившиеся в обращении взыскания на денежные средства и распределению денежных средств Ж , поступивших на расчетный счет Ж , в размере руб. коп. в банке.

На должностных лиц Отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Алтайского края возложена обязанность принять предусмотренные меры

к возврату Ж ., поступившей на счет Ж , удержанной суммы в размере руб. коп.

Апелляционным определением от 23.08.2022, решение суда изменено, третий абзац резолютивной части решения изложен в следующей редакции: обязать должностных лиц отдела судебных приставов Центрального района г. Барнаула Управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю и принять предусмотренные законом меры к возврату Ж , поступившей на расчетный счет Ж , удержанной в размере руб. коп.

В связи с длительным неисполнением решения Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 06.04.2022 по административному делу № административный истец Б обратилась в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Решением Алтайского краевого суда от 05.12.2024 по делу № , вступившим в законную силу 02.04.2025, частично удовлетворены требования Б к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Главному управлению Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю о взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Б взыскано руб., в том числе компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере руб., а также судебные расходы в размере руб.

Министерство финансов Российской Федерации платежным поручением № от 13.03.2025 перечислило Б сумму компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, а также судебные расходы в общей сумме руб.

Истец считает, что выплаченные денежные средства в размере руб. являются убытками Министерства финансов Российской Федерации, понесенными по вине Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Алтайскому краю, в связи с нарушением права Б на исполнение в

разумный срок решения Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 06.04.2022 по административному делу № .

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате послужило основанием для предъявления настоящего иска.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производств» (далее - Федеральный закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В силу статей 1, 2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» (далее — Федеральный закон № 118-ФЗ) на сотрудников органов принудительного исполнения возлагаются задачи, в том числе, по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве. В своей деятельности они руководствуются Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом № 118-ФЗ, Федеральным законом «Об исполнительном производстве» и иными федеральными законами.

Пунктами 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона № 118-ФЗ предусмотрено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок, в том числе лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, при нарушении разумного срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество, или права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Статья 3 указанного закона предусматривает порядок подачи заявлений и органы, которые представляют в данном случае РФ.

Частью 6 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» установлено право органов, которые в соответствии с названным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решения суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Как следует из материалов дела, в рамках рассмотрения дела №
была установлена незаконность действий судебных приставов в связи с длительным неисполнением решения Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 06.04.2022, в связи с чем присуждена компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В настоящем споре требования истца основаны на вышеуказанных положениях Федерального закона №68-ФЗ и возможности предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о выборе истцом ненадлежащего способа защиты права и отсутствии факта причинения вреда казне по причине финансирования обеих сторон из единого федерального бюджета основаны на неверном толковании норм материального права и подлежат полному отклонению, поскольку на основании императивного правила части 6 статьи 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ право уполномоченного органа на предъявление регрессного требования к ведомству, по чьей вине допущено нарушение разумных

сроков, является безусловным и закон не ставит его в зависимость от вопросов целесообразности перераспределения средств внутри бюджетов одного уровня.

Также несостоятельными признаются аргументы жалобы ГУ ФССП России по Алтайскому краю о неправомерности взыскания в порядке регресса уплаченных гражданину судебных расходов в размере рублей.

Действительно согласно позиции, основанной в том числе на определении Верховного Суда РФ № 303-ЭС17-17550, судебные издержки, взысканные со стороны в рамках рассмотрения иного спора, не могут быть предъявлены и не являются убытками по смыслу ст. 15 ГК РФ.

Между тем, апелляционный суд полагает обоснованными возражения истца по делу, основанные на специфике оснований настоящего спора.

Так, как обоснованно отмечает истец, специфика споров о присуждении компенсаций за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок принципиально не предусматривает возможности досудебного урегулирования, в связи с чем данные издержки гражданина на оплату услуг представителя являлись неизбежными и возникли как прямое следствие первоначального незаконного бездействия службы судебных приставов. Поскольку Минфин РФ в силу закона не обладал полномочиями добровольно во внесудебном порядке выплатить гражданину указанные суммы, данные расходы бюджета не вытекают из классических гражданско-правовых отношений, а признаются прямыми и подлежащими возмещению убытками (ущербом) бюджету.

Судебным актом по делу № взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, которая не является взысканием убытков, а имеет иную правовую природу, представляет собой специальный - вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов, механизм защиты прав на судебную защиту и исполнение судебного акта.

При этом, Минфин выступает в данном случае ответчиком, как орган установленный законом, но с правом предъявления в порядке регресса взысканных денежных средств.

Все доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в дело доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, и не могут служить основаниями для отмены принятого решения.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 13.02.2026 Арбитражного суда Алтайского края делу № оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Председательствующий

Судьи