Дело №

УИД:

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 апреля 2026 года г. Барнаул

Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе:
председательствующего
при секретаре
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению А к ГУ МВД России по Алтайскому краю, Министерству Финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

А обратился в суд с иском к ответчикам о взыскании компенсации морального вреда в размере руб.

В обоснование иска указано, что 03.05.2022 истец незаконно задержан сотрудниками полиции и доставлен в отдел полиции по Железнодорожному району УМВД России по г. Барнаулу по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, помещен в камеру временного содержания. После допроса следователя отпущен под подписку о невыезде. Истец объяснял сотрудникам, что в его действиях нет состава преступления, но ему никто не поверил, что привело к незаконному задержанию и привлечению к уголовной ответственности. В связи с взятием подписки о невыезде, нарушены права истца на свободу выбора места пребывания или жительства, на свободу передвижения по территории РФ и т.д. Моральный вред оценивает в руб. 12.10.2022 в отношении истца вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по п. 2 ч. 2 ст. 24.4 УПК РФ, что предоставляет истцу право на реабилитацию.

Вследствие неправомерных действий сотрудников полиции истцу причинены нравственные страдания. Истец испытывал чувство страха, унижения, беспомощности, разочарования, осознание своей неполноценности из-за наличия ограничений и другие негативные эмоции, что в последующем привело к заболеванию туберкулез легких, что было выявлено при заключении истца под стражу по другому уголовному делу в СИЗО-1 г. Барнаула.

Истец в судебное заседании не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. При участии в предварительном судебном заседании путем видеоконференцсвязи просил в дальнейшем рассматривать дело в его отсутствие. В предварительном судебном заседании пояснил, что 03.05.2022 его задержали, привезли в отдел полиции, взяли подписку о невыезде, 2 часа он в камере ждал следователя до вызова на допрос. В связи с переживаниями его иммунитет ослаб, в связи с чем развился туберкулез. Он испытывал негативные эмоции, страх, что его посадят в тюрьму за то, что он не делал. В возбуждении уголовного дела отказано, поскольку отсутствовал состав преступления. Истец привлечен к административной ответственности. При этом с 24.06.2022 истец находился в СИЗО по иному уголовному делу. У истца имеется семья, малолетний ребенок. На вопросы прокурора пояснил, что точное время пребывания в камере вспомнить не может, вероятно оно составило 40 минут. Моральный вред связывает с тем, что его не имели права задерживать, поскольку в его действиях был состав административного правонарушения. Объяснения у него брал дознаватель, ФИО которого не помнит.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации и Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, поскольку доводы истца не подтверждены какими-либо доказательствами, причинно – следственная связь между туберкулезом и уголовным преследованием не установлена. Нет доказательств, что в отношении истца применены меры пресечения в виде подписки о невыезде. Даже при наличии подписки, остается определенная свобода передвижения.

Представитель прокуратуры Центрального района г. Барнаула и прокуратуры Алтайского края в судебном заседании возражала против удовлетворения требований. Пояснила, что в отделе полиции истец содержался с 08 часов 30 минут до 09 часов 11 минут 03.05.2022, после чего направлен дознавателю для получения объяснений. После дачи объяснений истец покинул отдел полиции. В возбуждении уголовного дела в отношении истца отказано в связи с отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Мера пресечения в порядке гл. 13 УПК ПФ в отношении истца не избиралась. Объективных данных, свидетельствующих о совершении сотрудниками полиции неправомерных действий в отношении А ., нарушений его конституционных прав и свобод не установлено, в связи с чем оснований для компенсации морального вреда не имеется.

Представитель ответчика ГУ МВД России по АК в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. До судебного заседания представил письменные возражения, в которых просил отказать в удовлетворении иска, поскольку в возбуждении уголовного дела в отношении истца отказано, мера пресечения истцу не избиралась. Согласно акту № медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 03.05.2022, у А установлено состояние опьянения. Постановлением по делу об административном правонарушении от 10.03.2022 мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Барнаула А признан виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.27. КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев. В данном случае нарушений законодательства РФ при проведении административного расследования сотрудниками полиции с истцом А . не допущено.

Информация о времени и месте рассмотрения дела публично размещена на официальном сайте Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края в сети интернет.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав пояснения представителя ответчика, представителей третьих лиц, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Под реабилитацией в уголовном производстве понимается порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда (п. 34 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Реабилитированный - это лицо, имеющее в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием (пункт 35 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Как следует из ч. 2 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеют: 1) подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; 2) подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; 3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 5 и 6 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 4 - 6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса; 4) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса; 5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

Согласно ч. 3 ст. 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконно подвергнутое мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

В силу ч. 1 ст. 134 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд в приговоре, определении, постановлении, а следователь, дознаватель в постановлении признают за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию. Одновременно реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении предъявляются в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст.136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации (п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред (ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме

независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (п. 1 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно положениям ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснено, что при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Мотивы принятого решения о компенсации морального вреда должны быть указаны в решении суда.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» даны разъяснения о том, что потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред. В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статьи 1079, 1095 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации) (абзацы 1, 2 и 4 п. 12 постановления).

Моральный вред, причиненный в связи с незаконным или необоснованным уголовным или административным преследованием, может проявляться, например, в возникновении заболеваний в период незаконного лишения истца свободы, его эмоциональных страданиях в результате нарушений со стороны государственных органов и должностных лиц прав и свобод человека и гражданина, в испытываемом унижении достоинства истца как добросовестного и законопослушного гражданина, ином дискомфортном состоянии, связанном с ограничением прав истца на свободу передвижения, выбор места пребывания, изменением привычного образа жизни, лишением возможности общаться с родственниками и оказывать им помощь, распространением и обсуждением в обществе информации о привлечении лица к уголовной или административной ответственности, потерей работы и затруднениями в трудоустройстве по причине отказов в приеме на работу, сопряженных с фактом возбуждения в отношении истца уголовного дела, ограничением участия истца в общественно-политической жизни (абз. 1 п. 42 названного постановления № 33).

При определении размера компенсации судам в указанных случаях надлежит учитывать в том числе длительность и обстоятельства уголовного преследования, тяжесть инкриминируемого истцу преступления, избранную меру пресечения и причины избрания определенной меры пресечения (например, связанной с лишением свободы), длительность и условия содержания под стражей, однократность и неоднократность такого содержания, вид и продолжительность назначенного уголовного наказания, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, личность истца (в частности, образ жизни и род занятий истца, привлекался ли истец ранее к уголовной ответственности), ухудшение состояния здоровья, нарушение поддерживаемых истцом близких семейных отношений с родственниками и другими членами семьи, лишение его возможности оказания необходимой им заботы и помощи, степень испытанных нравственных страданий (абз. 2 п. 42 постановления № 33).

В судебном акте должны быть приведены достаточные и убедительные мотивы в обоснование той или иной суммы компенсации морального вреда, присуждаемой гражданину в связи с незаконным уголовным преследованием, исходя из установленных при разбирательстве дела характера и степени понесенных им физических или нравственных страданий, связанных с его индивидуальными особенностями, и иных заслуживающих внимания обстоятельств конкретного дела. Оценка таких обстоятельств не может быть формальной.

Поскольку закон (статьи 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации) устанавливает лишь общие принципы определения размера компенсации морального вреда, суду при разрешении спора о компенсации морального вреда в связи с незаконным уголовным преследованием необходимо в совокупности оценить конкретные незаконные действия причинителя вреда и конкретные обстоятельства,

связанные с незаконным уголовным преследованием гражданина, соотнести их с тяжестью причиненных гражданину физических и нравственных страданий и индивидуальными особенностями его личности, учесть заслуживающие внимания фактические обстоятельства дела, а также требования разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения прав.

Следовательно, исходя из цели присуждения компенсации морального вреда реабилитированному гражданину размер этой компенсации должен быть индивидуализирован, то есть определен судом применительно к личности реабилитированного гражданина, к понесенным именно им нравственным и (или) физическим страданиям в результате незаконного уголовного преследования, с учетом длительности и обстоятельств уголовного преследования, тяжести инкриминируемого ему преступления, избранной в отношении его меры процессуального принуждения, причины избрания такой меры и иных обстоятельств, сопряженных с фактом возбуждения в отношении гражданина уголовного дела.

Вместе с тем компенсация морального вреда должна быть адекватной обстоятельствам причинения морального вреда лицу, подвергнутому незаконному уголовному преследованию, и должна обеспечить баланс частных и публичных интересов, с тем чтобы выплата компенсации морального вреда одним категориям граждан не нарушала бы права других категорий граждан, поскольку казна Российской Федерации формируется в соответствии с законодательством за счет налогов, сборов и платежей, взимаемых с граждан и юридических лиц, которые распределяются и направляются как на возмещение вреда, причиненного государственными органами, так и на осуществление социальных и других значимых для общества программ, для оказания социальной поддержки гражданам, на реализацию прав льготных категорий граждан.

В судебном заседании установлено, что постановлением от 12.12.2022 в возбуждении уголовного дела в отношении А по ст. 264.1 УК РФ отказано по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Из данного постановления следует, что 03.05.2022 в отдел полиции по Железнодорожному району УМВД России по г. Барнаулу поступил рапорт об обнаружении признаком преступления ИДПС 1 взвода 1 роты ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Барнаулу лейтенанта полиции в котором последний докладывает о задержании сотрудниками ППС и передачи им А ., который 03.05.2022 около 05 часов 50 минут был задержан за управлением транспортного средства регистрационный знак в состоянии алкогольного опьянения.

Как следует из отказного материала КУСП № от 03.05.2022, 03.05.2022 в 06 часов 08 минут в отношении А составлен протокол об отстранении от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи).

В 06 часов 44 минуты проведено исследование, на основании которого составлен акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в отношении истца. Результат освидетельствования: установлено состояние алкогольного опьянения.

В 07 часов 25 минут 03.05.2022 составлен протокол о задержании транспортного средства.

03.05.2022 составлен акт № медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении А медицинское заключение: установление состояние опьянения. Время первого исследования 7:20, время второго исследования 7:36.

В период с 07:15 часов до 07:30 часов проведен осмотр автомобиля марки в кузове цвета, г.н. , о чем составлен протокол осмотра места происшествия. Установлено, что автомобиль видимых повреждений не имеет.

В 08 часов 30 минут 03.05.2022 истец доставлен в помещение дежурной части ОП по Железнодорожному району УМВД России по г. Барнаулу, о чем составлен протокол о доставлении. А . разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, что подтверждается его подписью.

03.05.2022 у А отобрано объяснение старшим дознавателем ОД ОП по Железнодорожному району УМВД России по г. Барнаулу .

Истец не оспаривал, что ожидал дознавателя для дачи объяснений порядка 40 минут, а также тот факт, что после получения объяснения его отпустили.

Сведения об отобрании у истца подписки о невыезде отказной материал не содержит.

В последующем неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А ., которые отменялись прокуратурой Железнодорожного района г. Барнаула.

Постановление от 12.12.2022 об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении А по ст. 264.1 УК РФ не отменено, не оспорено.

При этом с 24.06.2022 истец находился в ФКУ СИЗО – 1 УФСИН России по Алтайскому краю по иному уголовному делу, что не оспаривалось истцом и подтверждается сведениями Информационного центра ГУ МВД России по Алтайскому краю.

08.12.2022 у А вновь отобраны объяснения.

10.03.2023 мировым судьей судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Барнаула вынесено постановление по делу об административно правонарушении, которым А признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, назначено

наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Данным постановлением установлено, что А . 03.05.2022 в 05 час. 51 мин. по ул. вблизи дома № не выполнил требования п. 2.7 ПДД, то есть управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.

Мировой судья, ссылаясь в том числе на акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения , № от 03.05.2022, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения № от 03.05.2022, установил вину А. в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Таким образом, судом установлено, что уголовное дело в отношении А не возбуждалось, подозреваемым или обвиняемым истец не признавался, право на реабилитацию за ним не признавалось, какие-либо меры процессуального принуждения к истцу не применялись, сведений о том, что у истца была отобрана подписка о невыезде, материалы дела не содержат. Доказательств того, что А задерживался в порядке статей 90, 91 УПК РФ, допрашивался в качестве подозреваемого или ему предъявлялось обвинение в совершении преступления, суду не представлено. Кроме того, суд учитывает, что в действиях истца установлен состав административного правонарушения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования А оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Алтайский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Центральный районный суд г. Барнаула Алтайского края.

Судья:

Мотивированное решение изготовлено 06 мая 2026 года

Копия верна:

Судья:

Секретарь

Документ подписан
электронной подписью
СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП
Сертификат
Владелец
Действителен с 30.06.2025 по 23.09.2026